

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6Csp/163/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916213615
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7916213615.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Dianou Bičovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, P.O.Box 205, proti žalovanej: W. V., O.. XX.XX.XXXX, bytom O. U. XXXX/XX, Z., v konaní o zaplatenie 112,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 112,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 112,- eur od 9.11.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu žalobou podanou na tunajšom súde dňa 3.10.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 112,- eur spolu s 8,50 % ročným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 9.11.2013 do zaplatenia, vrátane náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela dňa 6.9.2012 so žalovanou zmluvu o pôžičke. V zmysle tejto zmluvy jej poskytla pôžičku v celkovej sume 126,- eur, ktorú sa žalovaná zaviazala pravidelne uhrádzať v 18 mesačných splátkach vo výške 7,- eur. Žalovaná si svoju zmluvnú povinnosť neplnila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhovala sumu pozostávajúcu z neuhradených splátok a príslušenstva vo výške 112,- eur. Žalovaná celkovo uhradila sumu 14,- eur. Na základe uvedeného tak žiadal zaviazat žalovanú na zaplatenie sumy 112,- eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania a trovami tohto konania.

3. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 5.5.2017 nevyjadřila.

4. Uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 6Csp/163/2016 - 32 zo dňa 12.4.2017 súd pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35923130, Hlavné námestie 12, Kežmarok z konania vystúpil a a na jeho miesto vstúpil žalobca v zmysle § 80 ods. 1,2,3 C.s.p. z dôvodu, že bolo preukázané, že po začatí konania došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 18.1.2017, s ktorou je spojený prechod práv a povinností, o ktorých sa koná a žalobca súhlasil so vstupom do konania na miesto pôvodného žalobcu.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, len na základe listinných dôkazov predložených stranami v súlade s § 297 písm. b) C.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide

iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 30.10.2017.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, prehľadom z úverového účtu a ostatným spisovým materiálom, a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela 6.9.2012, so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle tejto zmluvy poskytla pôžičku vo výške 126,- eur, ktorú sa žalovaná zaviazala pravidelne uhrádzať v 18 mesačných splátkach vo výške 7,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 0 %, priemernej RPMN vo výške 45,6 % a RPMN vo výške 0 %, s tým, že celková výška činí sumu 126,- eur. Podľa výpisu z účtu žalovaná uhradila sumu 14,- eur. Žalovaná si svoju zmluvnú povinnosť neplnila, čím sa s úhradou dlžnej sumy dostala do omeškania. Žalobca dňa 26.10.2013 zaslal žalovanej predžalobnú upomienku, ktorou zosplatnil celý dlh žalovanej, no žalovaná na toto zosplatenie, ktoré jej bolo doručené dňa 5.11.2013, nereagovala. Na základe uvedeného tak žiada, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 112,- eur v zmysle podanej žaloby.

8. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Súd pri posúdení veci dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. § 52. Zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Základnou črtou takýchto spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky túto charakteristiku spĺňa. Veriteľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka účinného v čase spísania Zmluvy o úvere (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa ust. 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t. j. 0,50%.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a citovaných právnych ustanovení súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 112,- eur spolu s úrokom z omeškania, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, nakoľko zistil, že žalovaná skutočne riadne a včas úver nesplácala a ku dňu kedy jej vznikla povinnosť splatiť celý úver dlhovala žalovanú čiastku. Žalobca preukázal vyššie uvedenými dôkazmi, že jeho nárok voči žalovanej, tak ako o ňom rozhodoval súd, je dôvodný. Žalobcovi vzniklo právo požadovať dlžnú sumu na základe zmluvy.

15. Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úrokov z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti dlhu, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

16. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. V súlade s citovaným ustanovením § 255 ods. 1 a 2 a § 262 ods. 1 a 2 CSP priznal súd žalobcovi náhradu trov konania, ktorú bude musieť zaplatiť žalovaná keďže mal žalobca v konaní plný úspech. O výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.