

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/71/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415211955
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1415211955.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: E.: A., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: otec - U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX W., t.č. Ústav na výkon trestu a odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, so sídlom P. námestie 1, XXX XX G., a matka - Y. F., rodená F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XXX, XXX XX W., zastúpená JUDr. Branislavom Pospíšilom, advokátom, so sídlom Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava, IČO: 42 416 311, za účasti správcu pre konkurzné konanie Advokátska kancelária Kovár a partneri, s.r.o., so sídlom Vajnorská 8/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 789 697, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a o tezurácii výživného, na odvolanie správcu konkurznej podstaty proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 24.10.2016, č.k. 13P/259/2015-81, takto

rozhodol:

Odvolanie správcu konkurznej podstaty sa o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 24.10.2016, č.k. 13P/259/2015-81 schválil rodičovskú dohodu, kde v bode I. výrokovej časti zveril maloleté deti E.: A., narodená XX.XX.XXXX a A., narodená XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloleté deti vychovávať, zabezpečovať ich výživu, zastupovať ich a spravovať ich majetok. V bode II. výrokovej časti zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške XXX eur mesačne od 08.10.2010. V bode III. výrokovej časti vyslovil, že zročné výživné za obdobie od 08.10.2010 do 15.11.2011 nie je. V bode IV. výrokovej časti vyslovil, že zročné výživné za obdobie od 15.11.2011 do 25.09.2012 sa neurčuje. V bode V. výrokovej časti zaviazal otca povinnosťou zaplatiť zročné výživné za obdobie od 25.09.2012 do 24.10.2016 vo výške XX.XXX eur, s ktorého majetkom je oprávnený nakladať správca pre konkurzné konanie a to do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia, k rukám matky maloletej. V bode VI. výrokovej časti zaviazal otca, s ktorého majetkom je oprávnený nakladať správca pre konkurzné konanie, povinnosťou zložiť peňažnú sumu vo výške XX.XXX eur na účet maloletej A. vedený v S. banke, a. s. G.: X XXXX XXXX XXXX XXXX do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia. V bode VII. výrokovej časti vyslovil, že S. banka a.s. je povinná na základe zriadeného trvalého príkazu poukazovať vždy k XX-temu dňu v mesiaci finančné prostriedky na číslo účtu: G.: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške XXX eur k rukám matky maloletej až do nadobudnutia plnoletosti, t.j. do 27.06.2028. V bode VIII. výrokovej časti otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške XXX eur mesačne od 08.09.2010. V bode IX. výrokovej časti vyslovil, že zročné výživné za obdobie od 08.09.2010 do 15.11.2011 nie je. V bode X. výrokovej časti vyslovil, že zročné výživné za obdobie od 15.11.2011 do 25.09.2012 sa neurčuje. V bode XI. výrokovej časti zaviazal otca povinnosťou zaplatiť zročné výživné za obdobie od 25.09.2012 do 24.10.2016 vo výške XX.XXX eur, s ktorého majetkom je oprávnený

nakladať správca pre konkurzné konanie a to do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia, k rukám matky maloletej. V bode XII. výrokovej časti zaviazal otca, s ktorého majetkom je oprávnený nakladať správca pre konkurzné konanie, povinnosťou zložiť peňažnú sumu vo výške XX.XXX eur na účet maloletej A. vedený v S. banke, a. s. G.: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V bode XIII. výrokovej časti vyslovil, že S. banka a.s. je povinná na základe zriadeného trvalého príkazu poukazovať vždy k 15-temu dňu v mesiaci finančné prostriedky na číslo účtu: G.: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške XXX eur k rukám matky maloletej až do nadobudnutia plnoletosti, t.j. do 27.06.2028. V bode XIV. výrokovej časti určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil § 36 ods. 1 prvá veta, § 62 ods. 1, ods. 2, § 64, § 75 ods. 1 prvá veta, § 77 ods. 1, 2, § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) a vecne tým, že schválenie rodičovskej dohody bolo v súlade zákonom, ako aj so záujmom maloletých detí na zabezpečení ich ďalšej riadnej výživy.

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie správca pre konkurzné konanie, a to v časti lehoty splatnosti zročného výživného a lehoty na zloženie peňažnej sumy určenej v bode V., VI., XI., XII. výrokovej časti napadnutého rozsudku. Súdu prvej inštancie vytkol, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d/ C.s.p.), rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.) Mal za to, že súd prvej inštancie vo svojom rozhodovaní o lehote splatnosti zročného výživného, ako aj o lehote na zloženie peňažnej sumy na samostatné bankové účty maloletých detí (lehota do 30 dní od právoplatnosti rozsudku) neprihliadol na špecifickosť a osobitosť inštitútu konkurzného konania. Poukázal na svoje podanie zo dňa 20.10.2016, v ktorom uviedol, že konkurzné konanie na majetok otca maloletých detí (t.j. na majetok úpadcu) bude ukončené v horizonte 24 mesiacov, pričom z predaja majetku otca maloletých detí sa očakáva výťažok v hodnote XXX.XXX eur a objem prihlásených pohľadávok veriteľov predstavuje sumu približne XXX.XXX eur. Uviedol, že celková suma peňažných prostriedkov, ktoré by bol povinný v zmysle napadnutého rozsudku ako správca konkurznej podstaty za otca maloletých detí zaplatiť k rukám matky maloletých detí predstavuje sumu XXX.XXX eur, avšak s takýmto obnosom peňazí bude ako správca disponovať s najväčšou pravdepodobnosťou až po konečnom a úplnom spežaní celého majetku otca maloletých detí. S poukazom na uvedené navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil v bode V., VI., XI., XII. výrokovej časti napadnutého rozsudku podľa § 388 C.s.p., tak, že: V. Zročné výživné za obdobie od 25.09.2012 do 24.10.2016 vo výške XX.XXX eur sa otec, s ktorého majetkom je oprávnený nakladať správca pre konkurzné konanie zaväzuje zaplatiť s prihliadnutím na možnosti konkurznej správy, najneskôr však do času rozvrhnutia výťažku, k rukám matky maloletej. VI. Otec, s ktorého majetkom je oprávnený nakladať správca pre konkurzné konanie je povinný zložiť peňažnú sumu vo výške XX.XXX eur na účet maloletej A. vedený v S. banke, a. s. G.: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s prihliadnutím na možnosti konkurznej správy, najneskôr však do času rozvrhnutia výťažku. XI. Zročné výživné za obdobie od 25.09.2012 do 24.10.2016 vo výške XX.XXX eur sa otec, s ktorého majetkom je oprávnený nakladať správca pre konkurzné konanie zaväzuje zaplatiť s prihliadnutím na možnosti konkurznej správy, najneskôr však do času rozvrhnutia výťažku, k rukám matky maloletej. XII. Otec, s ktorého majetkom je oprávnený nakladať správca pre konkurzné konanie je povinný zložiť peňažnú sumu vo výške XX.XXX eur na účet maloletej A. vedený v S. banke, a. s. G.: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s prihliadnutím na možnosti konkurznej správy, najneskôr však do času rozvrhnutia výťažku.

4. Otec maloletých detí vo svojom vyjadrení k odvolaniu správcu konkurznej podstaty uviedol, že nevie zaujať stanovisko k času, v ktorom bude môcť správca konkurznej podstaty vyplatiť sumy určené v bode V., VI., XI., XII. výrokovej časti napadnutého rozsudku.

5. Matka maloletých detí vo svojom vyjadrení k odvolaniu správcu konkurznej podstaty prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu uviedla, že súhlasí s podaným odvolaním, ako aj so zmenou rozsudku, ako navrhuje správca konkurznej podstaty.

6. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), a dospel k záveru, že odvolanie správcu konkurznej podstaty je potrebné ako neprípustné odmietnuť.

7. Podľa § 122 C.m.p., ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

8. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 386 písm. c/ C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

10. Predtým, než začne odvolací súd na základe podaného odvolania konať vo veci samej, tak musí skúmať, či odvolanie spĺňa všetky podmienky prípustnosti odvolania požadované zákonom, t.j. či je podané v lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a či má všetky predpísané náležitosti. Ak odvolací súd zistí, že nie je splnená niektorá z podmienok odvolania, musí odvolanie odmietnuť bez ďalšieho vecného prejednanja odvolania.

11. Odvolací súd v danom prípade dňa 23.10.2017 zaslal odvolanie správcu konkurznej podstaty na vedomie Krajskej prokuratúry v Bratislave, ktorá súdu podaním zo dňa 25.10.2017 oznámila, že do konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 11CoP/711/2017 nevstúpi. Krajská prokuratúra v Bratislave svoje rozhodnutie dôvodila tým, že správca konkurznej podstaty v odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie namietal iba to, že súd prvej inštancie pri určení lehoty na plnenie v napadnutých výrokoch rozsudku neprihliadol na osobitosti a špecifickosť konkurzného konania, teda sa domáhal iba predĺženia lehoty na plnenie, nenamietal výšku samotného plnenia.

12. V danom konaní bol rozsudok súdu prvej inštancie napadnutý vo výrokoch týkajúcich sa schválenej rodičovskej dohody. Odvolanie bolo podané správcom konkurznej podstaty a to v časti lehoty splatnosti ročného výživného a lehoty na zloženie peňažnej sumy určenej v bode V., VI., XI., XII. výrokovej časti napadnutého rozsudku. Podľa ustanovenia § 122 C.m.p. rodičia maloletého dieťaťa nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že správcovi konkurznej podstaty nemožno priznať viac práv a povinností ako rodičom maloletých detí. Možno preto uzavrieť, že tak ako rodičom maloletých detí neprináleží možnosť podať odvolanie voči výroku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, rovnako tak táto možnosť neprináleží ani správcovi konkurznej podstaty.

13. Vzhľadom k tomu, že správca konkurznej podstaty podal odvolanie voči rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, odvolací súd podľa § 386 písm. c/ C.s.p., odvolanie správcu konkurznej podstaty odmietol.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 C.m.p.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).