

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5Em/6/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617216026  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617216026.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletých detí F. H., F.. XX.X.XXXX I. I. H., F.. X.X.XXXX, obaja trvale bytom U. XXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, deti matky A. H., F.. XX.XX.XXXX a otca I. H., F.. XX.XX.XXXX, obaja bytom U. Č.. XXX, v konaní o výkon rozhodnutia takto

### rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.
- II. Štát **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením zo dňa 10.10.2017 súd nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16P 288/2017-6 zo dňa 4.10.2017 umiestnením mal. F. H., F.. XX.X.XXXX a I. H., F.. X.X.XXXX, do dočasnej starostlivosti Krízového strediska, n.o., J. F. R.. Výkon rozhodnutia bol uskutočnený dňa 11.10.2017 odovzdaním maloletých detí do určeného krízového strediska.
2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
3. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žalobca, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
4. Podľa § 390 písm. f) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.
5. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.
6. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.
7. Nakoľko dňa 11.10.2017 došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil.
8. Pri výkone odovzdania maloletých detí vznikol štátu nárok na náhradu trov konania za prevoz maloletých osobným motorovým vozidlom taxislužby v sume 100 Eur.

9. Zo správy z prešetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 16P 288/2017 vyplynulo, že sociálne pomery v rodine sú nevyhovujúce. Dom rodičov maloletých detí vyhorel a toho času prebývajú v drevenej kôlni na dvore. Pri prešetreniach podľa vyjadrenia rodiny a starostky obce bolo zistené, že rodičia požívajú alkoholické nápoje. Oba maloleté deti boli neodkladnými opatreniami tunajšieho súdu sp. zn. 11P 67/2017 a 11P 65/2017 dočasne zverené príbuzným, avšak títo nezvládajú ich výchovu. Zároveň ďalšie maloleté deti rodičov boli neodkladným opatrením tunajšieho súdu v konaní sp. zn. 11P 61/2017 dočasne umiestnené do Detského domova Mlynky - Biele vody. Z lustrácie sociálnej poisťovne bolo zistené, že matka maloletých detí je osoba starajúca sa o dieťa do 6 rokov, rodičia sa v evidencii registra poistencov a sporiteľov SDS ako zamestnanci, samostatne zárobkové činné osoby, poberatelia dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky a dôchodkovej dávky nenachádzajú. Vzhľadom na pomery rodičov maloletých detí súd mal za to, že nie je spravodlivé zaviazat' rodičov na náhradu trov konania. Preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku II. uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.