

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/104/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116228897
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116228897.6

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: D. D., E.. XX.X.XXXX, I. D. XXXX/XX, Ž., F. Y. X.XXX,XX eur S. Z., J.

r o z h o d n u t i e :

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 751,70 eur, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 4,82 eur od 21.11.2014 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.12.2014 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.1.2015 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.2.2015 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.3.2015 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.4.2015 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.5.2015 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.6.2015 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.7.2015 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.8.2015 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.9.2015 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.10.2015 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.11.2015 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.12.2015 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.1.2016 do zaplataenia, 8,05% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.2.2016 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.3.2016 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.4.2016 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.5.2016 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.6.2016 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.7.2016 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.8.2016 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.9.2016 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.10.2016 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.11.2016 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.12.2016 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.1.2017 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 26,66 eur od 21.2.2017 do zaplataenia, 8% ročne zo sumy 27,06 eur od 21.3.2017 do zaplataenia a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanej súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok (právny predchodca žalobcu) sa žalobou doručenou súdu dňa 14.11.2016 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.499,40 eur s úrokom z omeškania 8,25 % ročne od 31.12.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 16.3.2012 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému celkovú sumu pôžičky 2.994,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 49,90 eur. Žalovaný uhradil z uvedenej zmluvy sumu 848,30 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu 27.11.2013 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje 1.499,40 eur.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

3. Uznesením č.k. 7Csp/104/2016-38 zo dňa 1.6.2017 súd v súlade s § 80 CSP pripustil zmenu žalobcu tak, že na miesto žalobcu Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Bratislava.

4. Na nariadené pojednávanie sa nedostavili právny zástupca žalobcu a žalovaná. Doručenie predvolania na pojednávanie mali riadne vykázané, svoju neprítomnosť písomne neospravedlnili, ani z dôležitého dôvodu nepožiadali o odročenie pojednávania. Súd preto pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej a otvoril pojednávanie.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to žiadosťou a zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 16.3.2012, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.11.2013 s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávky spolu s prílohou, ako i celým spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 16.3.2012 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou mal súd preukázané, že jej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.600,- eur, ktorej splácanie bolo dohodnuté nasledovne: výška mesačnej splátky 49,90 eur, ročná úroková sadzba 32 %, RPMN 32 %, priemerná hodnota RPMN 21,06 %, termín konečnej splatnosti 03/2017, celková suma pôžičky 2.994,- eur, počet mesačných splátok 60, celkové náklady spotrebiteľa 1.394,- eur.

7. Listom zo dňa 27.11.2013 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že nevezal vážne jeho predchádzajúce upozornenie týkajúce sa zmluvy č. XXXXXXXX, ktorým jej poskytli poslednú možnosť mesačného splácania pohľadávky, preto ju dôrazne vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkovú istinu 2.155,68 eur vyzval žalovanú uhradiť do 3 dní od doručenia upomienky.

8. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná uhradila 17 splátok po 49,90 eur, poslednú 12.9.2013, t.j. spolu sumu 848,30 eur.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

10. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. Podľa § 11 ods. 1, písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

14. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa §10c nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. účinného do 31.januára 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 16.3.2012 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej úver vo výške 1.600,- eur. Žalovaná zaplatila na splatenie úveru sumu 848,30 eur.

19. Predmetná zmluva uzavretá medzi stranami neobsahovala náležitosti podľa citovaných ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. V zmluve sa nikde nenachádzajú údaje o výške a termínoch splátok istiny, úrokov, ktoré mala žalovaná zaplatiť. Aj keď bola v zmluve explicitne uvedená celková výška mesačnej splátky 49,90 eur, nikde však nebola uvedená výška splátok istiny, úroku, t.j. časť každej mesačnej splátky, ktorá mala zodpovedať sume započítanej na splatenie istiny a na splatenie úroku. Taktiež termíny splátok nie sú v zmluve uvedené, pričom zo zmluvy vyplýva len neurčitý údaj o termíne konečnej splatnosti 3/2017, ktoré náležitosti zákon o spotrebiteľských úveroch v zmluvách o spotrebiteľskom úvere zakotvuje. Uvedené nedostatky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon č. 129/2010 Z.z. v ustanovení § 11 ods. 1, písm. b/ sankcionuje tým, že takýto spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

20. Vychádzajúc z uvedeného tak je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi len istinu úveru, pričom pri konštatovaní, že zmluva neobsahovala určenie, aká časť mesačnej splátky zodpovedala výške splátky istiny a že strany mali dohodnuté splácanie v 60 splátkach, súd stanovil výšku mesačnej splátky priemerne, t.j. suma úveru 1.600,- eur : 60 splátok = 59 splátok po 26,66 eur a 60 splátka vo výške 27,06 eur. Ak žalovaná uhradila do dňa vyhotovenia výzvy k splateniu celého úveru sumu 848,30

eur, uhradila celkovo 31 splátok a časť 32. splátky (splatná 20.11.2014). Je teda nepochybné, že neboli splnené podmienky v zmysle citovaného § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na to, aby si právny predchodca žalobcu dňa 27.11.2013 uplatnil nárok na splatenie celého úveru a to zároveň bez upozornenia žalovaného na uplatnenie tohto práva. Výzva na splatenie celého dlhu zo dňa 27.11.2013 ako právny úkon v rozpore so zákonom je teda v zmysle § 39 ods. 1 OZ neplatná. Žalovaný je tak povinný zaplatiť žalobcovi zostatok 32. splátky vo výške 4,82 eur a splátky 33 - 60, t.j. 751,70 eur. Z uvedených dôvodov súd žalobe v časti o zaplatenie 751,70 eur vyhovel a vo zvyšku žalobu zamietol.

21. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania. Žalovaná tým, že neuhradila priznané splátky v lehote ich splatnosti, dostala sa nasledujúcim dňom do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z jednotlivých splátok istiny úveru. Výšku úroku z omeškania určil v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, nakoľko záväzkovo právny vzťah medzi účastníkmi vznikol pred týmto dátumom. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a vo zvyšku návrh na zaplatenie úroku z omeškania zamietol.

22. Pre úplnosť súd poznamenáva, že je mu známe rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie č. C-42/15, ktorého predmetom bol návrh na začatie prejudiciálneho konania Okresného súdu Dunajská Streda o výklade smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere. Pri posudzovaní (ne)záväznosti uvedeného rozhodnutia pre v tomto konaní prejednávany spor súd vychádzal z toho, že prejudiciálny rozsudok je spolu s výkladom alebo posúdením platnosti práva Únie, ktoré sa v ňom nachádzajú, záväzný pre vnútroštátny súd, ktorý podal prejudiciálnu otázku, ako aj pre súdy, ktoré budú rozhodovať v tej istej veci o opravných prostriedkoch. Pokiaľ sa týka smernice ako prameňa práva Únie, táto je záväzná pre každý členský štát, ktorému je určená a to vzhľadom na výsledok, ktorý sa má dosiahnuť, pričom sa voľba foriem a metód ponecháva vnútroštátnym orgánom. V uvedenom rozhodnutí súdny dvor okrem iného konštatuje, že ustanovenia čl. 10 ods. 2 písm. h/ a i/ smernice 2008/48/ES v spojení s jej článkom 22 ods. 1 bránia tomu, aby členský štát stanovil povinnosť ako náležitosť zmluvy uviesť amortizačnú tabuľku, čo je v rozpore s citovaným ustanovením § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Keďže je tu konflikt smernice a vnútroštátneho zákona, súd skúmal, či môže smernici priznať priamy alebo nepriamy účinok. V sporoch medzi jednotlivcami je priamy účinok smernice v zásade vylúčený, smernica je priamo záväzná pre členský štát. V konkrétnom prípade súd nemôže smernici priznať ani nepriamy účinok, nakoľko nie je možný eurokonformný výklad citovaného ustanovenia zákona, keďže by ním súd prakticky nahradil/vypustil toto ustanovenie. Jednalo by sa o výklad contra legem a takýto postup je v rozpore s princípom právnej istoty.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Pri určení pomeru úspech strán v konaní súd vychádzal z toho, čo žalobca žalobou uplatnil a čo mu bolo rozhodnutím súdu priznané a čo zamietnuté. Žalobca uplatnil nárok na zaplatenie 1.499,40 eur a úrok z omeškania 8,25 % ročne od 31.12.2013 do zaplatenia, ktorý úrok z omeškania po prepočítaní súdom ku dňu rozhodnutia vo veci predstavuje 460,23 eur. Spolu tak žalobca uplatnil 1.959,63 eur. Priznaná mu bola suma 751,70 eur a úrok z omeškania po vyčíslení súdom 98,13 eur, spolu 849,83 eur. Žalovaná tak mala v konaní väčší úspech a to vo výške 56,63 %, jej neúspech bol 43,37 % a čistý úspech 13,26 %. V tomto rozsahu má žalovaná voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však zo spisu nebolo zistené, že by žalovanej v súvislosti s týmto konaním nejaké trovy vznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).