

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 20C/111/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115209524  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kresl  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1115209524.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Evou Kresl, v spore žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Nám. Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: L. N., D. XX.XX.XXXX, H. N. W. XXXX/X, XXX XX N., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, L.: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z.: B., variabilný symbol: 1436486, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 02.04.2015, domáhal zaplatenia sumy 70,70 eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaná dňa 08.12.2014 cestovala jeho dopravným prostriedkom v Bratislave na linke MHD č. 204 bez platného cestovného lístka. Vzhľadom na uvedené sa žalobca domáha v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave zaplatenia cestovného v sume 0,70 eur a úhrady v sume 70,- eur. Žalovaná dlžnú sumu vo výške 70,70 eur žalobcovi nezaplatila a nereagovala ani na písomnú upomienku zo dňa 12.01.2015.

2. Súd žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 20C/111/2015-10 zo dňa 29.09.2015, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súdna zásielka, obsahujúca platobný rozkaz, žalobu s prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa, sa súdu vrátila z adresy uvedenej žalobcom v žalobe s oznamom poštového podniku "adresát je neznámy".

3. Podľa § 173 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2016 (ďalej len "OSP"), platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

4. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len "CSP"), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.
7. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ako ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
8. Nakoľko nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd Uznesením Okresného súdu Bratislava I č.k. 20C/111/2015-12 zo dňa 04.10.2016 zrušil Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č. k. 20C/111/2015-10 zo dňa 29.09.2015, právoplatným dňa 27.10.2016, v súlade s citovaným ustanovením § 266 ods. 3 CSP. Súd následne vykonal šetrenie skutočného (aktuálneho, súčasného) pobytu žalovanej prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky, z ktorého zistil, že adresa trvalého pobytu žalovanej evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky je W. X, XXX XX Bratislava a adresa prechodného pobytu žalovanej je Z. S. XX, Bratislava D. O.. Súd vzhľadom na uvedenú skutočnosť doručoval zásielku obsahujúcu uznesenie o zrušení PR, žalobu s prílohami, výzvu na vyjadrenie sa a poučenia pre spotrebiteľa na adresu prechodného pobytu žalovanej, odkiaľ sa zásielka vrátila s oznámením poštového prepravného podniku "adresát neznámy". Ďalej súd vykonal i šetrenie lustráciou v ZVJS, v SP, Registri priestupkov. Súd dodatočne vykonal opäť lustráciu žalovanej v Registri obyvateľov, kde bola uvedená už len adresa trvalého pobytu žalovanej a to adresa Dobrovského 5, 811 08 Bratislava, preto súd doručoval opäť písomnosti na uvedenú adresu, odkiaľ sa však zásielka vrátila s oznámením poštového prepravného podniku "adresát neznámy".
9. Následne súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe spolu s prílohami na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I a na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I dňa 21.08.2017, zvesená dňa 25.09.2017.
10. Žalovaná sa k žalobe a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadrila, tzn. nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.
11. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
12. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Prítom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.
13. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
14. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 30.10.2017 o 09:15 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP.
15. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke súdu dňa 13.10.2017.
16. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, a to Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol 1436486 zo dňa 08.12.2014, Pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie zo dňa 12.01.2015, Poštového podacieho hárku zo dňa 13.01.2015, oboznámením sa s Prepravným poriadkom MHD v Bratislave a Tarifou MHD v Bratislave na webovej stránke žalobcu, z ktorých zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:
17. Žalovaná dňa 08.12.2014 o 07:15 hod. cestovala v Bratislave dopravným prostriedkom žalobcu na linke č. 204, číslo voza 6278, na úseku zastávok Trnavská a Slovinská a pri kontrole sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Pri kontrole odmietla zaplatiť cestovné v sume 0,70 eur a sankčnú úhradu vo výške 70,- eur za porušenie Prepravného poriadku MHD v Bratislave a Tarifou MHD v Bratislave. K

úhrade sumy 70,70 eur bola bezvýsledne vyzvaná aj Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 12.01.2015, odovzdaným na poštovú prepravu žalobcom dňa 13.01.2015.

18. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Občiansky zákonník"), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

19. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "zákon o cestnej doprave"), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

20. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

21. Podľa § 17 ods. 1 zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

22. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

23. Podľa Čl. 1 ods. 1 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Prepravný poriadok MHD v Bratislave"), Prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (ďalej len "MHD"), Tarifa MHD (ďalej len "tarifa") a cestovné poriadky umiestnené na zastávkach (ďalej len "zastávkový cestovný poriadok") sú pre cestujúcich verejným návrhom Dopravného podniku Bratislava, a. s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 492736 (ďalej len "dopravca") na uzavretie zmluvy o preprave osôb.

24. Podľa Čl. 3 ods. 1 veta prvá Prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný dodržiavať ustanovenia tohto prepravného poriadku, tarify a pokyny oprávnenej osoby dopravcu.

25. Podľa Čl. 6 ods. 2 Prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

26. Podľa Čl. 6 ods. 3 Prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

27. Podľa Čl. 15 ods. 8 Prepravného poriadku MHD v Bratislave, podrobné podmienky použitia a platnosti cestovných lístkov upravuje tarifa.

28. Podľa Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Tarifa MHD v Bratislave"), úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 70,00 eur.

29. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Žalovaná nástupom do dopravného prostriedku žalobcu linky č. 204, č. voza 6278, dňa 08.12.2014, uzatvorila so žalobcom zmluvu o preprave osôb podľa § 760 Občianskeho zákonníka v spojení s Čl. 1 Prepravného poriadku MHD v Bratislave. Okamihom uzatvorenia tejto zmluvy bola žalovaná povinná dodržiavať prepravné a tarifné podmienky žalobcu.

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok žalobcu var. symbol 1436486 zo dňa 08.12.2014 mal súd za preukázané, že žalovaná pri cestovaní dopravným prostriedkom žalobcu linka č. 204, číslo voza 6278, na úseku zastávok Trnavská a Slovinská, dňa 08.12.2014 o 07:15 hod., cestovala bez cestovného lístka. Keďže pri kontrole

cestovných lístkov v dopravnom prostriedku žalobcu sa žalovaná, ako cestujúci, nepreukázala revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, vznikla jej povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,70 eur a sankčnú úhradu v sume 70,- eur na mieste podľa tarify alebo povinnosť poskytnúť identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v zmysle § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave. Žalovaný sumu 70,70 eur, pozostávajúcu z cestovného vo výške 0,70 eur a sankčnej úhrady podľa tarify v sume 70,- eur, na mieste samom nezaplatila a revízorovi žalobcu poskytol svoje identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie uvedenej sumy. Keďže žalovaná doposiaľ žalovanú sumu neuhradila, súd rozhodol v prvom výroku enunciatu tohto rozsudku tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

30. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

31. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunciatu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).