

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/132/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316209679
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Balko
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1316209679.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci navrhovateľky: I. B., C.. XX.XX.XXXX, D. S. B. T. Č.. XXX, XXX XX B. T., právne zastúpenej: JUDr. Albín Kostolanský, advokát, so sídlom Jablonové 323, 900 54 Jablonové, a muža, ktorého otcovstvo má byť určené: M. D., C.. XX.XX.XXXX, D. S. O. XXX/XX, XXX XX S., právne zastúpeného: JUDr. Daniel Sadák, advokát, so sídlom Židovská 4716/5, 811 01 Bratislava, o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu A. B., C.. XX.XX.XXXX, S. B. T. Č.. XXX, XXX XX B. T., zastúpenej kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách, so sídlom Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky,

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa 29.04.2015 na súd návrh, ktorým sa domáha určenia otcovstva k maloletej A. B..
2. Súd vyzval navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku za návrh výzvou č. k. 14C 132/2016-42 zo dňa 16.06.2017 v lehote do 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy s poučením, že ak nebude súdny poplatok za návrh v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.). Predmetná výzva bola doručená právnomu zástupcovi navrhovateľky dňa 26.06.2017.
3. Navrhovateľka ani napriek výzve súdu č. k. 14C 132/2016-42 zo dňa 16.06.2017 súdny poplatok za návrh v sume 66 eur v súdom určenej lehote 10 dní od doručenia výzvy nezaplatila.
4. Podľa Čl. I § 1 ods. 1 zákona č. 125/2016 Z. z. o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak sa vo všeobecne záväznom právnom predpise používa pojem "návrh", "navrhovateľ", "odporca", "účastník", rozumie sa tým podľa povahy veci aj "žaloba", "žalobca", "žalovaný", "strana".
5. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej aj „ZoSP“), poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.
6. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) ZoSP, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.
7. Podľa § 5 ods. 2 ZoSP, právoplatným uznesením súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká.

8. Podľa § 8 ods. 1 ZoSP, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu 3f) a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

9. Podľa § 10 ods. 1 ZoSP, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

10. Podľa § 10 ods. 2 ZoSP, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

11. Podľa § 10 ods. 3 ZoSP, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

12. Podľa § 14 ods. 1 ZoSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

13. Podľa § 357 písm. a) CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania.

14. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch, vyšší súdny úradník nemôže vydať rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie alebo kasačnú sťažnosť.

15. Podľa § 14 ods. 2 ZoSP, v konaní podľa tohto zákona možno výnimočne vykonať dôkazy, ktoré strany alebo účastníci nenavrhlí, ak je to nevyhnutne potrebné na zistenie skutkového stavu veci.

16. Podľa § 14 ods. 4 ZoSP, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

17. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie v označenej právnej veci zastavil z dôvodu, že navrhovateľka nezaplatila súdny poplatok za návrh, a to ani na základe výzvy súdu.

18. Súd preto v tomto prípade o nároku na náhradu trov konania podľa § 58 CMP nerozhoduje, keďže k zastaveniu konania došlo pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh v súlade s § 10 ods. 1 ZoSP, ktorý ako lex specialis vo vzťahu k CMP ako lex generalis takýto následok (zastavenie konania) s nesplnením poplatkovej povinnosti spája.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a v spojení s § 14 ZoSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 15 dní od jej doručenia na Okresnom súde Bratislava III písomne v dvoch vyhotoveniach. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietaa skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku (§ 14 ods. 3 ZoSP).