

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2PP/68/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010636  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122010636.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v konaní o návrhu odsúdeného: O. I., nar. XX.XX.XXXX K. A., bytom G. XXXX/XX, I. - Z., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postupom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona návrh odsúdeného O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, I. - Z., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, z 24.03.2022 na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/56/2012 z 24. februára 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/79/2014 z 24. februára 2015 vo výmere deväť rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý na základe uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. 4Nt/42/2015 - 23 z 22. apríla 2015 vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zamieťa.

### odôvodnenie:

Súdu bol 24.03.2022 doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí konanom 17. mája 2022 sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi - hodnotením odsúdeného vypracované riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (č.l. 2), skráteným výpisom klienta (č.l. 5), odpisom registra trestov (č.l. 11), odpoveďou na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č.l. 39-43), rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/123/2009 z 29. mája 2019 (č.l. 30-34), uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/24/2020 z 25. júna 2020 (č.l. 35-38), rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/56/2012 z 24. februára 2014 (č.l. 19-22), uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/79/2014 z 24. februára 2015 (č.l. 23-29), uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 4Nt/42/2015 - 23 z 22. apríla 2015 (č.l. 17 a 18) a prehlásením obchodnej spoločnosti BAVONEX s.r.o. z 24.02.2022 (kópia doručená po vyhlásení uznesenia, na č.l. 47).

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou vyplynulo, že odsúdený bol 06.08.2012 premiestnený do tunajšieho ústavu na ďalší výkon trestu. Správanie a vystupovanie počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni, nevyskytli sa žiadne nedostatky. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval, v osobných veciach si udržiaval poriadok. Chodil riadne usstrojený. Výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas trávil sledovaním televízneho vysielania, čítaním kníh a tlače, hraním spoločenských hier. Športovým aktivitám sa venoval sporadicky - posilňovanie. Svoj voľný čas trávil zmysluplne. V predchádzajúcom ústave pracovne zaradený nebol, podľa potreby a určenia sa dobrovoľne zapájal do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti

udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Jeho pracovná morálka, podávané pracovné výkony boli na požadovanej úrovni. Kontakt formou korešpondencie udržiaval najmä so širšou rodinou - krstnou matkou, sesternicami a kamarátmi. Správanie a vystupovanie je aj počas pobytu v tunajšom ústave na požadovanej úrovni, až na jedno zlyhanie, keď porušil zákaz dať sa tetovať. Inak príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva ani sa do nich nezapája. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Chodí riadne ustrojený a upravený v zmysle stanovených interných predpisov. Dlhodobo bol na oddiele poverený výkonom funkcie služby ako člena oddielovej samosprávy. Počas celého trvania výkonu trestu bol šestnásťkrát disciplinárne odmenený, naposledy 06.07.2021, kedy mu bola riaditeľom ústavu udelená najvyššia forma disciplinárnej odmeny - mimoriadne voľno na opustenie ústavu. Disciplinárne tresty vykázané nemá. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas trávi najmä maľovaním, čítaním kníh, sledovaním televízneho vysielania a hrami spoločenských hier (šach, kartové hry). Okrem toho sa venuje športovým činnostiam - posilňovanie, stolný tenis. Súčasne sa zúčastňuje aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že svoj voľný čas trávi zmysluplne. V tunajšom ústave prejavil záujem pracovať. Po príchode do ústavu bol najskôr pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom C., odkiaľ bol vyradený aj napriek vynaloženej snahe, nakoľko nezvládol technológiu práce. Následne bol 04.09.2012 pracovne zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom - kuchyňa odsúdených, kde je zaradený až doposiaľ. Svojou svedomitou a zodpovednou prácou sa vypracoval z vydávača stravy na funkciu vedúceho pracovnej skupiny. Možno konštatovať, že jeho pracovná morálka je na veľmi dobrej úrovni, svojim nadriadeným je nápomocný, s jeho prácou sú nadmieru spokojní. Podľa potreby a určenia sa dobrovoľne zapája aj do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného udržiavaním čistoty a upravenosti ubytovacích priestorov ústavu. Je slobodný, bezdetný, vyživovaciu povinnosť nemá. Pravidelný a intenzívny kontakt všetkými dostupnými formami udržiava s družkou a jej dcérou. Kontakt písomnou formou a telefonicky - širšia rodina (krstná matka, sesternice). Vzťah s družkou sa javí ako perspektívny a podporný. Nebol zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup. V zaobchádzaní je preferovaný indirektívny prístup spojený s bežnou kontrolou plnenia povinností. Je vedený k zodpovednosti za svoje správanie, k hlbšej sebareflexii, k uvedomovaniu si následkov svojho nevhodného počínania a ku kritickému postoju k spáchaným trestným činom. V rámci protitoxikomanickej osvety je vedený k trvalej abstinencii. Spolupracuje, aktívne a zodpovedne prístupuje k plneniu povinností, podieľa sa tak na plnení cieľov stanovených programom zaobchádzania. Možno konštatovať, že plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť vid' odpis registra trestov. V súčasnosti nie je evidované žiadne ďalšie trestné konanie. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil ho podmiennečne prepustiť.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený 17.09.2018 vykonal trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/123/2009 zo 07.02.2011 vo výmere sedem rokov, do ktorého bola započítaná doba strávená vo väzbe a doba výkonu trestu odňatia slobody pred rozhodnutím po povolení obnovy konania (od 25.06. do 26.07.2010 a od 06.10.2010 do 06.04.2011). Od 17.09.2018 vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/56/2012 z 24.02.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/79/2014 z 24.02.2015 vo výmere deväť rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, ktorý na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 4Nt/42/2015 z 22.04.2015 vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Do výkonu trestu bola započítaná doba strávená vo väzbe od 16.02. do 18.04.2012. Dňa 10.07.2021 bolo odsúdenému udelené voľno na opustenie ústavu. Predpokladaný koniec trestu je 15.07.2027. Návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody mohol odsúdený podať najskôr 15.03.2022. Súdne trestaný bol päťkrát a vykonal štyri tresty odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí Okresného súdu Malacky, Krajského súdu v Bratislave a Okresného súdu Trnava vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný. Prvé odsúdenie bolo trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/1/2009 z 26.06.2009 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Za spáchanie tohto trestného činu bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu so skúšobnou dobou v trvaní dva roky do 06.07.2011. Dňa 06.09.2010 bol nariadený výkon trestu

so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený vykonal trest 06.04.2011. Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/123/2009 z 29.05.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/24/2020 z 25.06.2020 bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/1/2009 z 26.06.2009. O odsúdenom rozhodoval päťkrát Okresný súd Malacky a jedenkrát Okresný súd Bratislava IV. Odsúdenia sa týkajú prevažne majetkovej trestnej činnosti (krádež, úverový podvod), avšak odsúdený sa dopustil aj násilnej trestnej činnosti (dvakrát lúpež, v druhom prípade v súbehu s vydieraním). Odsúdenému bol dvakrát uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu (odsúdený sa ani raz v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil), trikrát nepodmienený trest odňatia slobody a v jednom prípade bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu.

Z oboznámenej skutkovej vety z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/123/2009 z 29. mája 2019 vyplynulo, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona v súbehu so zločinom vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že 26.09.2008 v čase asi o 11:10 hod. vošiel do predajne COOP Jednota v Rohožníku, urobil si nákup do nákupného košíka, s ktorým prišiel k pokladni a potom, ako mu predavačka (poškodená) nablokovala nákup, vytiahol z bundy nôž, ktorý priložil poškodenej ku krku so slovami „dávaj peniaze“, na čo poškodená uskočila z pokladne s krikom o pomoc, následne si otvoril pokladňu kľúčom zasunutým v pokladni a z tejto odcudzil bankovky nominálnej hodnoty 1.000,- Sk v počte 15 ks, rôzne bloky a šeky a vybehol z predajne, na krik poškodenej vyšla z kancelárie vedúca predajne (tiež poškodená), ktorá vybehla na ulicu za páchatelom, tohto dobehla na ulici pri potoku, kde sa odsúdený otočil proti nej a s nožom v ruke sa jej vyhrážal so slovami, že ju zareže, vedúca predajne z obavy o svoj život ustúpila dozadu, čo odsúdený využil a ušiel vedľa potoka do uličky smerujúcej do lesa, ktorým konaním spoločnosti COOP Jednota s.d., so sídlom Námestie Oslobodenia 12, Senica spôsobil škodu vo výške 516,83 eura (pôvodne 15.570,- Sk).

Z oboznámenej skutkovej vety rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/56/2012 z 24. februára 2014 vyplynulo, že odsúdený sa dopustil zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že 01.02.2012 v čase o 12:30 hod. v obci Kuchyňa vošiel do rodinného domu č. 319 k poškodenej (rok narodenia XXXX) pod zámienkou, že ho poslala sestra poškodenej pre sklené obaly, ktoré sa mu poškodená rozhodla dať, a preto išli spolu do zadnej neobývanej časti domu, kde ju fyzicky napadol tak, že neznámym predmetom ju udrel do oblasti hlavy, následkom čoho poškodená spadla na zem a zostala v mráкотnom stave, následnej jej z prsta stiahol zlatú obrúčku a z krku jej zobral zlatú retiazku s prívieskom v tvare križa, potom prešiel do obývanej časti domu a odcudzil jej mobilný telefón značky A. L. A. s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a peňaženku s finančnou hotovosťou 30,- eur a následne odišiel na neznáme miesto.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že voči odsúdenému bola 26.06.2009, 30.06.2009, 24.08.2009, 06.12.2011 a 13.09.2012 podaná obžaloba na príslušný súd (štyrikrát Okresný súd Malacky, jedenkrát Okresný súd Bratislava IV) a vo všetkých prípadoch bola právoplatne uznaná vina odsúdeného (dvakrát trestný rozkaz, dvakrát zjednodušený rozsudok, jedenkrát rozsudok). Trestné stíhanie vedené pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona prokurátor zastavil uznesením z 20.05.2014 podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Z prehlásenia obchodnej spoločnosti BAVONEX s.r.o., so sídlom Avanárska 478/2, 906 38 Rohožník, IČO: 51 290 936 z 24.02.2022 vyplynulo, že odsúdený môže nastúpiť do zamestnania hneď po prepustení z výkonu trestu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť. Je pravdou, že odsúdený preukázal polepšenie svojim správaním vo výkone trestu ako to vyplynulo z hodnotenia riaditeľa ústavu, avšak u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v prípade podmieneného prepustenia povedie riadny život. Odsúdený v minulosti už opakovane dostal šancu, keď mu boli uložené podmienené tresty, kde v oboch prípadoch sa neosvedčil a prišlo k nariadeniu výkonu trestu. Zároveň treba pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadať na závažnosť spáchanej trestnej činnosti, pričom odsúdený toho času vykonáva trest za zločin.

Odsúdený na verejnom zasadnutí vypovedal, že trestnú činnosť oľutoval už na súde, kde ho za ňu súdili. Bola to chyba jeho života. Pred vyhlásením uznesenia nevyužil súdom danú možnosť a nevyjadril sa.

Podľa § 415 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Podľa § 415 ods. 4 Trestného poriadku o návrhu podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienenečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Súd po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že návrhu odsúdeného na jeho podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť. Trestný zákon na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyžaduje splnenie troch kumulatívnych podmienok a to, že odsúdený vykonal potrebnú časť z uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (druhá materiálna podmienka).

Pokiaľ ide o formálnu podmienku, táto bola u odsúdeného splnená 15.03.2022.

Na základe hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody možno konštatovať, že u odsúdeného bola splnená prvá materiálna podmienka, keď počas výkonu trestu odňatia slobody bol šestnásťkrát disciplinárne odmenený a disciplinárne pokarhanie za porušenie zákazu dať sa tetovať má zahladené. S výnimkou tohto jediného porušenia ústavného poriadku je správanie odsúdeného na požadovanej úrovni, rešpektuje a plní príkazy a nariadenia príslušníkov, dodržiava ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, chodí riadne ustrojený a upravený, zmysluplne využíva svoj čas, udržiava pravidelný a intenzívny kontakt s družkou a jej dcérou, písomnou formou a telefonicky s krstnou matkou a sesternicami, je pracovne zaradený, jeho pracovná morálka je na veľmi dobrej úrovni a nariadení sú s jeho prácou výrazne spokojní.

U odsúdeného však nebola splnená druhá materiálna podmienka, keď na základe žiadnych objektívnych skutočností nemožno očakávať, že odsúdený by v prípade podmienenečného prepustenia viedol na slobode riadny život. K tomuto záveru súd viedla menej priaznivá resocializačná prognóza vyplývajúca z trestnej minulosti odsúdeného, ktorému bola zo strany spoločnosti reprezentovanej Okresným súdom Malacky a Okresným súdom Bratislava IV opakovane daná šanca preukázať sebe samému i spoločnosti, že je schopný viesť život bez akéhokoľvek protiprávneho konania a to nie len v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia. Odsúdený sa ani raz v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia neosvedčil, nakoľko naďalej pokračoval v páchaní majetkovej trestnej činnosti a neskôr sa opätovne dopustil aj násilnej trestnej činnosti. Žiaden z uložených trestov nemal na osobu odsúdeného dostatočný výchovný vplyv, keďže odsúdený sa dopustil dvoch zo skupiny najzávažnejších trestných činov upravených v našom právnom poriadku i po vykonaní dvoch trestov odňatia slobody. Za spáchanie dvoch zločinov (v druhom prípade v súbehu so zločinom vydierania) bol odsúdený potrestaný nepodmienečnými trestami odňatia slobody spolu na šestnásť rokov. Prvý z uvedených trestov odsúdený vykonal a následne nastúpil na výkon druhého trestu odňatia slobody. Nemožno vylúčiť, že odsúdený sa správa na požadovanej úrovni len v rámci vynútenej kontroly v priestoroch ústavu na výkon trestu

odňatia slobody, nakoľko nie je prvýkrát vo výkone trestu a závažnej trestnej činnosti sa dopustil po vykonaní dvoch trestov odňatia slobody.

Všetky uvedené skutočnosti a úvahy viedli súd k tomu, že návrh odsúdeného zo 24.03.2022 na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu nesplnenia všetkých zákonom stanovených podmienok zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia Okresnému súdu Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.