

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Tos/82/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117011229  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Szalay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7117011229.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zoltána Szalaya a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci odsúdeného H. Y. v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. októbra 2017, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 22. 8. 2017, sp.zn. 6Pp/56/2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného H. Y..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného H. Y. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Po vyhlásení uznesenia a poučení o opravnom prostriedku proti nemu zahlásil sťažnosť odsúdený, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia krajského súdu bližšie neodôvodnil.

Krajský súd, ako súd sťažnostný (§ 190 ods. 2 písm. b) Tr.por.) najprv skúmal, či sťažnosť je prípustná alebo či nebola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým vzala späť a zistil, že sťažnosť - opravný prostriedok je prípustný (§ 185 ods. 2 Tr.por.), bol podaný oprávnеноu osobou (§ 186 ods. 1 Tr.por.), včas - v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať (§ 187 ods. 1 Tr.por.).

Krajský súd (ďalej len „sťažnostný súd“) postupoval v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr.por. a pri rozhodovaní o sťažnosti sťažovateľa preskúmal ako nadriadený orgán tak správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako i konanie, ktoré predchádzalo výroku napadnutého uznesenia.

Sťažnostný súd pri právnych úvahách prejednávanej veci vychádzal z obsahu napadnutého rozhodnutia, ako i z obsahu spisového materiálu a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu, ktorým vyslovil, že sťažovateľ sa podmiennečne neprepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody (zamietla sa jeho žiadosť), vychádza z riadne zisteného skutkového stavu - v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. - a nakoľko sa plne stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení, v podrobnostiach na neho odkazuje.

Odsúdený v priebehu rozhodovania na verejnom zasadnutí okresného súdu ako dôvod prepustenia uviedol vážny zdravotný stav svojej družky, ako aj prísľub, že po prípadnom prepustení na slobodu chce viesť plnohodnotný život a pomáhať svojej rodine.

Zástupca ÚVTOS Košice ani prokurátor neodporučili prepustenie odsúdeného z výkonu trestu.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého prvostupňového uznesenia, v ktorom okresný súd vecne správnym a výstižným spôsobom odôvodnil svoj záver o nesplnení podmienok na podmienené prepustenie u odsúdeného H. Y..

S týmto záverom sa v plnom rozsahu stotožnil aj krajský súd a preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.