

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15C/156/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314221524
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4314221524.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: A. J., R.. XX.XX.XXXX, D. T. Q., Q. XXXX/X, o zaplatenie 296,37 EUR s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 212,37 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 212,37 EUR od 26.07.2013 do zaplatenia všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 43,32 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvého stupňa samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhal proti žalovanej zaplatenia peňažnej sumy vo výške 296,37 EUR s príslušenstvom s poukazom na skutočnosť, že uzavrel so žalovanou zmluvu č. O., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj všeobecné podmienky. Na základe takejto zmluvy zapožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby, ktoré on poskytoval, pričom k takejto SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že pri uzavretí dodatku k zmluve č. O. odpredal žalovanej mobilný telefón značky „Nokia 311“ za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 84 EUR. V dodatku k takejto zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty aj výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu s tým, že zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanej poskytnutá. Žalobca ďalej uviedol, že zmluvná pokuta tiež zohľadňuje časový aspekt jej uloženia a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť svoje zmluvné povinnosti s tým, že k tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zároveň má žalobca za to, že uvedenými zmenami dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná následne riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby, vyfakturované v období február 2013 - apríl 2013 čím porušila svoje zmluvné povinnosti a v dôsledku tejto skutočnosti jej vznikla povinnosť zaplatiť mu zmluvnú pokutu vo výške 84 EUR. Následne pokusom o pokonávku zo dňa 11.07.2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace ako aj výšku zmluvnej pokuty, a vyzval ju na jej úhradu v dodatočnej lehote s tým, že žalovaná nereagovala ani čiastočnou úhradou na takúto výzvu. Z uvedených dôvodov si tak uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy a to v súlade so všeobecnými podmienkami článku 11 a to dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné

plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. 26.07.2013. Žiada preto, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 296,37 EUR, ktorá pozostáva jednak z poplatkov za neuhradené služby vo výške 212,37 EUR, ako aj z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 84 EUR.

2. O takejto žalobe bolo rozhodnuté platobným rozkazom zo dňa 21.11.2014, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto súd takýto platobný rozkaz zrušil a to uznesením zo dňa 19.01.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.02.2015. Následne súd doručil žalobu žalovanej v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pretože sa nepodarilo zistiť jej aktuálne bydlisko napriek vykonaným šetreniam. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania je pohľadávka, ktorá neprevyšuje 1.000 EUR, pričom ide o vec jednoduchého právneho posúdenia a skutkový stav nie je medzi stranami sporu sporný, tak súd nenariaďoval vo veci pojednávanie, ale vo veci len verejne vyhlásil rozsudok podľa § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP a to dňa 30.10.2017. Verejného vyhlásenia rozsudku sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu a ani žalovaná, ktorá sa k podanej žalobe nevyjadrila.

3. Súd po tom ako sa oboznámil s obsahom spisového materiálu a to predovšetkým zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. O. zo dňa 18.02.2013, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. O. zo dňa 18.02.2013, prílohou č. 1 k dodatku ku zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 11.07.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. ako aj ostatným spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Strany sporu uzavreli dňa 18.02.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. O. na základe ktorej žalobca sa zaviazal žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi poskytovať účastnícky program Základ, služba kredit na čokoľvek. Zároveň žalovanej poskytol aj SIM kartu a pridelil jej telefónne číslo XXXX XXX XXX. Strany sporu tiež uzavreli dňa 18.02.2013 aj dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. zmluvy O., na základe ktorej sa zaviazal žalobca poskytovať účastnícky program Základ a predal žalovanej mobilný telefón značky Nokia 311. Takýto mobilný telefón odpredal žalobca žalovanej so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu vo výške 26 EUR. Žalovaná v zmysle dodatku vzala na vedomie, že si je vedomá, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena takéhoto mobilného telefónu bez zľavy je 110 EUR s tým, že jej bol predaný za takúto cenu len z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby žalobcu poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle tohto dodatku, a to po dobu 24 mesiacov podľa článku 2.3 dodatku. Podľa článku 2.5 písmena b) takéhoto dodatku sa žalovaná tiež zaviazala, že ak poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo ak poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti tak zaplatí žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 84 EUR s tým, že pokiaľ k porušeniu povinností dôjde v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti sankcionovanej zmluvnej pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty a v menovateli číslo 6. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhli na celé eurocenty nadol. Zmluvné strany sa tiež dohodli, že právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne žalobcovi samotným porušením povinností žalovanej, a to okamihom porušenia povinností, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobcu. Následne žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval žalovanej sumu 49,37 EUR za poskytnuté telekomunikačné služby s tým, že splatnosť takejto faktúry nastala dňa 12.03.2013. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10.05.2013 vyúčtoval žalobca žalovanej sumu 1,90 EUR a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 09.04.2013 vyúčtoval sumu 161,10 EUR. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11.07.2013 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 212,37 EUR z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby, pretože žalovaná neuhradila faktúry za zúčtovacie obdobie február 2013 až apríl 2013. Okrem toho vyzval žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 84 EUR ako zmluvnej pokuty a sumy 23,71 EUR ako poplatok za mimosúdne vymáhanie. Súčasťou zmluvy o pripojení boli všeobecné podmienky poskytovania verejných

elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. Z potvrdenia zo dňa 02.05.2017 v spojení s úradným záznamom z č.l. 72 vyplýva, že predmetný spor bol pridelený novému zákonnému sudcovi Mgr. Danielovi Konerackému v zmysle dodatku č. 7/2017 rozvrhu práce Okresného súdu Levice pre rok 2017 s účinnosťou od 01.05.2017.

5. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

7. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré, požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

8. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

9. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

10. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20120901.html>>,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,39) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20120901.html>>

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20120901.html>>,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20120901.html>>,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov,

- poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20120901.html>>,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

11. Súd považoval za nesporné, že medzi stranami sporu vznikol záväzkovo-právny vzťah na základe platne uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb ako aj dodatku k takejto zmluve s tým, že žalobca sa zaviazal poskytovať žalovanej elektronické telekomunikačné služby, a zároveň jej poskytol tiež mobilný telefón značky Nokia. Okrem toho žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté elektronické služby dojednanú cenu s tým, že pre prípad porušenia bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 84 EUR. Za nesporné tak súd považoval skutočnosť, že na základe takejto zmluvy, resp. jej dodatku žalobca dodával takéto elektronické služby žalovanej, pričom tá ich využila s tým, že nezaplatila dohodnutú cenu. Tieto skutočnosti vyplývajú jednak z vystavených faktúr, ako aj z pokusu o pokonávku, ktoré predložil žalobca, pričom žalovaná žiadnym spôsobom nespochybnila takto tvrdené skutočnosti. Súd zároveň žalovanú považoval za spotrebiteľa, pretože ako vyplýva zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku tak uzatvárala takúto zmluvu ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pričom žalobca konal pri uzatváraní takejto zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Okrem toho išlo o vopred pripravovanú formulárovú zmluvu, ktorej obsah nemohla žalovaná podstatným spôsobom ovplyvniť a takúto zmluvu vopred pripravoval zamestnanec žalobcu. V konaní tiež nebolo preukázané ani tvrdené, žeby žalovanej boli poskytnuté takéto elektronické komunikačné služby v súvislosti s výkonom jej podnikateľskej činnosti. Súd preto dospel k názoru, že žalovaná má postavenie spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a žalobca má postavenie dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Súd preto dospel k názoru, že nárok žalobcu je dôvodný a to čo do sumy 212,37 EUR, pretože žalobca preukázal predloženými listinnými dôkazmi, že žalovanej poskytol elektronické komunikačné služby, pričom tá za ne nezaplatila dohodnutú cenu a tiež žiadnym spôsobom čo do dôvodu a výšky nespochybnila takýto svoj záväzok. V konaní tiež nebolo ani preukázané, že by takýto záväzok zanikol splnením dlhu, alebo iným spôsobom.

12. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády č. 87/1995 SR Z.z. nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania s peňažným plnením, a preto žalobcovi vznikol nárok na takéto úroky z omeškania. Žalovaná sa dostala do omeškania dňom nasledujúcim po dni určeným v pokuse o pokonávku na úhradu jej dlhu nakoľko žalobca vyzval žalovanú na takúto úhradu dlžnej sumy najneskôr do 25.07.2013, pričom tá nezaplatila svoj dlh, a preto od 26.07.2013 vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania z takejto dlžnej sumy. Výška úrokovej sadzby bola určená v súlade s právnymi predpismi.

13. Súd zamietol žalobu v časti, v ktorej sa domáhal žalobca zaplata zmluvnej pokuty vo výške 84 EUR nakoľko dospel k názoru, že žalobca si uplatňoval svoj nárok z neplatného dojednaná a to dohody o zmluvnej pokute, pretože ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania tak nemožno tvrdiť, že ide o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, pretože žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu spotrebiteľom - žalovanou osobitne nevyjednával, pričom tá je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách či dodatkoch. Takáto pokuta ako inštitút zabezpečenia záväzku, ktorá nebola individuálne dojednaná, pretože je zahrnutá v štandardnej typovej zmluve a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa. Žalobca ako podnikateľský subjekt má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému poskytuje elektronické služby, a preto možno od neho očakávať, že vo vzťahu k spotrebiteľom sa bude správať s náležitou odbornou starostlivosťou. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nemôže vzniknúť žalobcovi právo na plnenie. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa

je len iluzórna a je zrejme, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom. Ústavný súd Slovenskej republiky v rozhodnutí č. k. IV. ÚS 55/2011 <<http://merit.slv.cz/IV.US55/2011>>-19 zo dňa 24.02.2011 vyslovil, že pokiaľ je zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória i prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom. V obdobných právnych veciach (zmluvných pokút) týkajúcich sa právnických osôb, ktoré podnikajú v oblasti elektronických služieb už opakovane rozhodli sudy o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o pripojení /ohľadne čiastočne regresívnej zmluvnej pokute súd poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Prešov č. k. 25C/300/2014 <<http://merit.slv.cz/25C/300/2014>>, potvrdzujúce rozhodnutie Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/164/2015 <<http://merit.slv.cz/6Co/164/2015>> zo dňa 29.11.2016/. Spôsob ako aj výšku zmluvnej pokuty a podmienky jej uplatnenia jednoznačne pripravil v takomto dodatku žalobca s tým, nezohľadňovali ochranu spotrebiteľa, nakoľko táto zmluvná pokuta sankcionovala pre prípad porušenia zmluvných povinností len žalovanú. Okrem toho takáto zmluvná pokuta aj keď bola dojednaná regresívnym spôsobom, tak zohľadňovala túto regresívnu (klesajúcu) tendenciu zmluvnej pokuty len za posledných 6 mesiacov doby viazanosti, pričom pokiaľ došlo k porušeniu povinností pred touto dobou tak nerozlišovala závažnosť porušenia zmluvnej povinnosti. Mohlo sa tak stať, že aj pri nezaplatení faktúry v nepatrnej výške mohol vzniknúť žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorý by presahoval zabezpečovanú povinnosť. Zmluvná pokuta tak predstavuje vo vzťahu k sume 212,37 EUR, ktoré si uplatňuje žalobca voči žalovanej z titulu nezaplatených poplatkov za poskytnuté elektronické služby sankciu dosahujúcu 40 % uplatneného nároku. Výška takejto sankcie je tak neprimeraná k hodnote zabezpečovanej povinnosti. Z uvedených dôvodov tak podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná, a preto súd žalobu v tejto časti zamietol. Súd okrem toho žalobu zamietol aj v časti úroku z omeškania prevyšujúceho 5,5 % ročne nakoľko k prvému dňu omeškania bola výška úrokovej sadzby vo výške 5,5 % ročne a nie 8,5 % ako si uplatňoval žalobca, pretože ide o nároky zo záväzkového vzťahu vzniknutého pred 1.2.2013 a nie je možné použiť ustanovenie § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Z uvedených dôvodov tak súd žalobu aj v časti úroku z omeškania presahujúcim 5,5 % ročne zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP s tým, že žalobca mal úspech v rozsahu 71,66 % a žalovaná mala úspech v rozsahu 28,34 %, pričom celkový úspech žalobcu bol v rozsahu 43,32 %. Súd preto priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 43,32 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvého stupňa samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Levice ku Krajskému súdu v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).