

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617211616
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617211616.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: P., proti žalovaným 1.) ANGUS BIO FARMA s.r.o., Praha 75, IČO: 35696354, 2.) B., 3.) B., 4.) B., 5.) O., 6.) B.Ľ, 7.) M., 8.) P., 9.) O., 10.) N., 11.) B. 12.) B. 13.) T.14.) M. 15.) T., 16.) M., 17.) M. 18.) B. 19.) VT. 20.) C. 21.) Q. 22.) C. 23.) B. 24.) B. 25.) O.26.) E. 27.) M. 28.) U. 29.) Q. 30.) T. 31.) K., 32.) P. 33.) Z. 34.) A. 35.) K., 36.) T., 37.) M., 38.) . 39.) M. 40.) M. 41.) V., 42.) B.43.) E., 44.) M., 45.) B. 46.) E., 47) B. 48.) B., v konaní o určenie vlastníckeho práva a nahradenie prejavu vôle, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaní majú nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.10.2017 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáha určenia, že všetky zmluvy uzatvorené medzi žalovanými v 2.) a 48.) rade, vklad, ktorých bol povolený Okresným úradom Lučenec, katastrálny odbor pod V 3936/2016 z 29.11.2016, V 3946/2016 z 01.12.2016 V 229/2017 z 15.02.2017, podiel 107/11520in (zápis LV 379, kat. úz. Praha pod B 1), pod V 4259/16 z 28.12.2016, podiel 40/11520in (zápis LV 379, kat. úz. Praha pod B4) B12 kúpna zmluva V 1425/2017 z 25.05.2017 podiel 200/11520in, B7 kúpna zmluva V 2043/2017 z 11.08.2017, podiel 40/11520in, pod B 26 podiel 14131/34560in, kúpne zmluvy V 2727/2017 z 17.10.2014, V 242/2015 z 04.02.2015, V 1110/2015 z 13.05.2015, V 1469/2015 z 06.07.2015, V 1477/2015 z 07.07.2015, V 1472/2015 z 29.07.2015, V 1757/2015 z 05.08.2015, V 1759/2015 z 06.08.2015, V 1760/2015 z 06.08.2015, V 1761/2015 z 27.08.2015, V 2511/2015 z 26.10.2015, V 2510/2015 z 27.10.2015, V 2713/2015 z 25.11.2015, V 273/2016 z 29.02.2016, V 276/2016 z 29.02.2016, V 274/2016 z 29.02.2016, V 275/2016 z 29.02.2016, V 461/2016 z 02.03.2016, V 2768/2015 z 08.12.2015, V 531/2016 z 09.03.2016, V 558/2016 z 11.03.2016, V 3552/2016 z 25.10.2016, V 3458/2016 z 15.12.2016, V 82/2017 z 31.01.2017, B 58 kúpna zmluva V 688/2017 z 06.04. 2017, podiel 1/144in, B60 kúpna zmluva č. V - 1674/2017 z 11.07. 2017, podiel 1/288in, B74 kúpna zmluva V 3624/2016 z 31.10.2016, podiel 80/11520in, B102 kúpna zmluva V 116/2017 z 02.02.2017, podiel 30/11520in, B103 kúpna zmluva V 1215/2016 z 25.05.2016, podiel 60/11520in, B119 kúpna zmluva V 3934/2016 z 29.11.2016, podiel 55/11520in, B124 kúpna zmluva V 3935/2016 z 29.11.2016, podiel 60/11520in, B125 kúpna zmluva V - 1504/2017 z 20.06.2017, podiel 1/72in sú relatívne neplatné. Tiež sa žalobkyňa domáhala nahradiť prejav vôle žalovaného 1.) tak, že žalovaný v 1.) rade uzatvára kúpnu zmluvu s kupujúcou P. (žalobkyňou), znenie ktorej je uvedené v petite žaloby. Doručením žaloby sa začalo konanie vedené pod sp. zn. 21C/30/2017, ktoré konanie bolo pridelené sudkyňi tunajšieho súdu JUDr. Kristíne Glezgovovej.

2. Dňa 13.10.2017 bola tunajšiemu súdu doručená aj žaloba vedená pod sp. zn. 17C/29/2017, ktoré konanie bolo pridelené sudkyňi tunajšieho súdu JUDr. Andrei Gabrielovej.

3. Podľa § 161 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Pred začatím konania vo veci samej súd skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci tak, ako to predpokladá ustanovenie § 161 CSP.

5. CSP dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady voláme procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na neodstrániteľné a odstrániteľné. Jednou z neodstrániteľných podmienok konania je aj prebiehanie iného konania v tej istej veci - prekážka začatého konania (litispendencia) podľa § 159 CSP.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 17C/29/2017 má súd preukázané, že dňa 13.10.2017 žalobkyňa proti žalovaným 1.) až 48.) podala na tunajšom súde žalobu, ktorou sa na základe tých istých skutkových tvrdení domáha relatívnej neplatnosti opisovaných zmlúv ako aj nahradenia prejavu vôle žalovaného 1.). Vec doposiaľ nie je právoplatne skončená. Porovnaním obidvoch spisov bolo zistené, že v konaní vedenom pod sp. zn. 17C/29/2016 vystupujú ako žalobcovia V.. Zároveň bolo zistené, že tunajší súd uznesením č.k. 17C/29/2017-28 zo dňa 24.10.2017 rozhodol o spojení vecí vedených pod spisovými značkami 4C/28/2017, 6C/9/2017, 9C/28/2017, 9C 29/2017, 13C/20/2017, 21C/29/2017 na spoločné konanie a rozhodnutie s tým, že konanie na Okresnom súde Lučenec bude ďalej vedené pod sp. zn. 17C/ 29/2017.

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 17C/29/2017 bolo začaté skôr ako konanie vedené pod sp.zn. 21C/30/2017, v obidvoch prípadoch ide o spor rovnakých strán, predmetom ktorého je určenie relatívnej neplatnosti opisovaných zmlúv ako aj nahradenia prejavu vôle žalovaného 1.). Vzhľadom k uvedenému súd konanie začaté neskôr zastavil, pretože v ďalšom konaní mu bráni prekážka litispencie.

9. Výrok o trovách konania bol založený na ustanovení § 256 ods. 1 CSP. Žalobca procesne zaviniť zastavenie konania tým, že súdu opakovane doručil rovnakú žalobu, žalovaní majú teda nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovaným v konaní žiadne trovy nevznikli, o výške trov konania súd nebude rozhodovať samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).