

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6PP/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011626
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117011626.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Marekom Filom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.10.2017

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b), § 66 ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného

B. L., nar. XX.XX.XXXX v B., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.02.2017, sp.zn. 46T/60/2016 zamieťa.

odôvodnenie:

Odsúdený L. žiadosťou doručenou súdu dňa 22.08.2017 požiadal o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Menovaný v súčasnosti vykonáva trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.02.2017, sp.zn. 46T/60/2016 v trvaní 2 roky v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len ako „ÚVTOS“).

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného L. a listinnými dôkazmi: hodnotením odsúdeného, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov odsúdeného a vo výroku označeným rozsudkom.

Odsúdený L. na verejnom zasadnutí v podstate vypovedal, že ľutuje čo spáchal, pričom aspoň na sviatky by sa chcel vrátiť k svojej rodine.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS v podstate vyplýva, že do súčasného ÚVTOS bol odsúdený L. premiestnený na ďalší výkon trestu dňa 14.03.2017, pričom bol zaradený do diferenciacnej skupiny „B“, kde sa nachádza doposiaľ.

Správanie a vystupovanie menovaného v predchádzajúcom ústave v Ilave, kde vykonával väzbu a dňa 27.02.2017 začal vykonávať i trest odňatia slobody nebolo spočiatku na požadovanej úrovni. V súčasnom ÚVTOS sa odsúdený L. správa na požadovanej úrovni. Disciplinárne trestaný nebol, pričom raz bol disciplinárne odmenený dňa 25.08.2017. Odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom, pričom jeho pracovná morálka je hodnotená kladne.

Čo sa týka minulosti odsúdeného, poukázal riaditeľ v hodnotení na to, že menovaný je nevyučený, vystriedal viacero zamestnaní a pred výkonom trestu pracoval iba brigádne ako robotník. Menovaný je slobodný a s priateľkou má jedno dieťa, ktoré sa im narodilo počas výkonu trestu. Nakoľko v rodnom

liste nie je uvedený ako otec dieťaťa, vyživovaciú povinnosť nemá. Sociálny kontakt udržiava s matkou a priateľkou, po výkone trestu chce ísť bývať k matke na adresu prechodného bydliska. Riaditeľ ďalej konštatoval, že menovaný plní ciele programu zaobchádzania. Jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá podľa hodnotenia sociálneho zlyhania a iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok podmieneného prepustenia, pričom ho odporúča prepustiť s dohľadom.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí zotrval na podanom hodnotení odsúdeného.

Zo skráteného výpisu klienta má súd za preukázané, že odsúdený L. bol vo väzbe od 25.11.2016 do 27.02.2017, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.02.2017, sp.zn. 46T/60/2016, pričom predpokladaný koniec trestu má 26.04.2018. Formálna podmienka podmieneného prepustenia bola splnená dňa 26.08.2017.

Z odpisu registra trestov odsúdeného má súd za preukázané, že menovaný bol doposiaľ 4-krát odsúdený pre násilnú trestnú činnosť (v dvoch prípadoch prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 Tr. zák., a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.). Pred spáchaním skutku, za ktorý trest v súčasnosti vykonáva, bol menovaný dvakrát odsúdený a to v prvom prípade nepodmienečným trestom odňatia slobody a následne podmieneným trestom odňatia slobody, pričom v tomto prípade sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.02.2017, sp.zn. 46T/60/2016 má súd za preukázané, že menovaný bol uznaný vinným na tam uvedenom skutkovom základe právne kvalifikovanom ako zločin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste, ktorý bol menovaný uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.07.2015, sp.zn. 4T/118/2015.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhoval žiadosť odsúdeného zamietnuť pre nesplnenie druhej materiálnej podmienky.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z dikcie citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody za súčasného splnenia 3 podmienok:

- vykonanie zákonom stanovenej doby uloženého trestu,
- odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukazuje polepšenie,
- od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

K formálnej podmienke.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že formálna podmienka podmieneného prepustenia v prejednávanom prípade splnená bola, pretože odsúdený vykonal zákonom predpokladanú dĺžku uloženého trestu, pričom zákonný nárok na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie mu vznikol dňom 26.08.2017.

K prvej materiálnej podmienke.

Skutočnosť, či odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojim správaním preukazuje polepšenie sa preukazuje prostredníctvom príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody v hodnotení odsúdeného.

Z hodnotenia odsúdeného L., okrem porušenia ústavného poriadku, ku ktorým došlo krátko po nastúpení väzby, nevyplývajú skutočnosti, z ktorých by súd mohol dospieť k záveru, že menovaný plnením svojich povinností a svojim správaním polepšenie nepreukazuje. Odsúdený bol jedenkrát disciplinárne odmenený, pričom trestaný nebol. Jeho pracovná morálka je hodnotená kladne a o jeho správaní nie sú zaznamenané negatívne poznatky.

K druhej materiálnej podmienke.

I keď samotné správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody je dôležitým ukazovateľom o prevýchove odsúdeného, na ktorý treba prihliadať pri vyhodnocovaní záveru o splnení prvej materiálnej podmienky, je potrebné dodať, že kritérium „dobrého správania“ nie je jediným a ani najpodstatnejším vo vzťahu k podmiennečnému prepusteniu.

Je nevyhnutné dodať, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po splnení formálnej podmienky bez zreteľa na účel samotného trestu, ktorým je v zmysle § 34 ods1 Tr. zák. ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov spočívajúca v tom, že páchatelovi sa trestom odňatia slobody zabráňuje v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň sa vytvárajú podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život za súčasného odradenia iných od páchania trestných činov. Najpodstatnejšia je potom v konečnom dôsledku úvaha súdu o dôvodnosti predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti na slobode riadny život (život v súlade s právnymi, etickými a morálnymi normami spoločnosti) s minimalizáciou rizika recidívy. Je potrebné zdôrazniť, že právo, aby bolo vyhovené žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie neexistuje, pričom posúdenie splnenia zákonných podmienok podmiennečného prepustenia je čisto vecou úvahy súdu.

Skutočnosť, či od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, súd skúma a objasňuje oproti prvej materiálnej podmienke komplexnejšie. Pri vyhodnovení druhej materiálnej podmienky posudzuje súd všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti a taktiež prostredie, v ktorom žil pred spáchaním trestnej činnosti.

Pri posudzovaní druhej materiálnej podmienky prihliadol súd v prvom rade na odpis registra trestov odsúdeného, pričom v tomto smere posudzoval osobu odsúdeného, jeho postoj k spoločenským normám a jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti a v neposlednom rade i charakter a závažnosť spáchanej trestnej činnosti.

Z odpisu registra trestov odsúdeného L. má súd za preukázané, že menovaný bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný pre násilnú trestnú činnosť. Uvedenú skutočnosť nie je možné pri posudzovaní osoby odsúdeného v rámci vyhodnocovania druhej materiálnej podmienky prehliadnúť, nakoľko z trestnej minulosti odsúdeného nie je možné urobiť iný záver ako to, že páchanie trestnej činnosti nie je v prípade odsúdeného L. iba jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane páchala úmyselnú trestnú činnosť, navyše násilného charakteru. Ďalej považuje súd za potrebné poukázať na tú skutočnosť, že menovanému bol už pri prvom odsúdení uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody. Po jeho vykonaní sa opätovne dopustil úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody (pričom sa v skúšobnej dobe osvedčil). Napriek tomu sa menovaný opätovne dopustil násilnej trestnej činnosti, za ktorú mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 4T/118/2015 úhrnný trest odňatia slobody, ktorý bol vo výroku o treste neskôr zrušený rozsudkom, ktorého súhrnný trest menovaný aktuálne i vykonáva. Prvé dve sankcie, ktoré boli odsúdenému uložené, teda zjavne nevedli k jeho náprave, keď sa menovaný dopustil ďalších násilných trestných činov. Uvedené samé o sebe vzbudzuje dôvodné pochybnosti o naplnení účelu trestu v tomto konkrétnom prejednávacom prípade, keďže trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestných činov a má nim byť dosiahnutá náprava páchatela. Uvedené obavy súdu z recidívneho správania sú ďalej podporené skutočnosťou, že menovaný je nevyučенý a pred výkonom trestu nebol v riadnom pracovnom pomere, pričom práve oboznamovaný skutok z vo

výroku špecifikovaného rozsudku nasvedčuje, že menovaný L. si na živobytie zabezpečoval financie i násilnou trestnou činnosťou, konkrétne vydieraním.

Na základe vyššie uvedených úvah súd žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, pretože má za to, že menovaný nesplnil druhú materiálnu podmienku a účel trestu v jeho prípade, najmä jeho náprava, je možné dosiahnuť iba pokračovaním vo výkone trestu v chránenom prostredí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia.