

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/55/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205624  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317205624.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca, v spore žalobcu: Z. X., J.. XX. X. XXXX, G. Y., N. Č.. XXX, proti žalovanej: Slovenská sporiteľňa, a. s., IČO: 00 151 653, Tomášikova 48, Bratislava, o určenie, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18. 9. 2017 vedenou pod sp. značkou 9C/55/2017 sa žalobca domáhal určenia, že poskytnutý úver poskytnutý na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 10. 2012, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou je bezúročný a bez poplatkov. O trovách žiadal rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 15. 10. 2012 k uzatvoreniu Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca je toho názoru, že Zmluva neobsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia Zmluvy požadované náležitosti. Uvedenou zmluvou bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 19 000,-- Eur, ktorý mal splatiť v 120-tich mesačných splátkach po 285,85 Eur. Žalobca poukazuje na nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa a absenciu uvedenia výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Žaloba bola spísaná dňa 7. 9. 2017.

2. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 12C/36/2017 mal súd zistené, že žalobou doručenou súdu 21. 6. 2017 sa žalobca domáhal určenia, že poskytnutý úver na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 10. 2012 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov. O trovách žiadal rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Žaloba bola spísaná dňa 14. 6. 2017. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 15. 10. 2012 k uzatvoreniu Zmluvy o splátkovom úvere č. 5033182413. Žalobca je toho názoru, že Zmluva neobsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia Zmluvy požadované náležitosti. Uvedenou zmluvou bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 19 000,-- Eur, ktorý mal splatiť v 120-tich mesačných splátkach po 285,85 Eur. Žalobca poukazuje na nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa a absenciu uvedenia výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Žaloba bola spísaná dňa 14. 6. 2017.

3. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Za neodstrániteľný nedostatok podmienky konania sa považuje okrem iného tzv. litispendencia, prekážka skôr začatého konania (§ 159 C. s. p.). Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Litispendencia predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania.

7. Základom pre posúdenie, či ide o prekážku začatého konania (litispendencia), je kolízia - stret súdnych konaní. Zo spisového materiálu mal súd zistené, že medzi totožnými stranami sporu prebiehajú súdne spory, a to spor vedený na tunajšom súde v danej súdnej veci sp. zn. 9C/55/2017, žaloba bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 18. 9. 2017 a súdny spor vedený na tunajšom súde sp. zn. 12C/36/2017, žaloba bola súdu doručená dňa 21. 6. 2017.

8. V súdenom prípade bolo potrebné ustáliť, či ide o tú istú vec, totožnú vec v oboch sporoch, Len pri totožných veciach platí prekážka litispendencie. Nejde o totožnosť veci, a nie je daná prekážka litispendencie, ak chýba čo len jeden znak totožnosti veci.

9. Z hľadiska okruhu strán sporu, sú oba spory totožné. V oboch prípadoch vystupuje na strane žalobcu Jaromír Lomnický, na strane žalovaného Slovenská sporiteľňa, a. s.

10. Pre totožnosť veci bolo však potrebné ustáliť, či je totožný aj predmet sporu samotný. Teda rozhodujúce skutkové tvrdenia. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode).

11. Pre posúdenie totožnosti základu a predmetu sporu a jeho zhodnosti alebo rozdielu bolo v danom prípade potrebné vychádzať zo záveru, že predmetom sporu vedenom pod sp. zn. 9C/55/2017 je určenie, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 10. 2012, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov a predmetom sporu vedenom pod sp. značkou 12C/36/2017 je určenie, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 10. 2012, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov. V oboch prípadoch, žalobný petit vyplýva z rovnakého právneho základu, ktorým je Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorená dňa 15. 10. 2012. Zo skutkových tvrdení vyplýva, že žalobca navrhuje určiť, že úver je bezúročný a bez poplatkov v oboch sporoch z tých istých dôvodov, a to nesprávne určená RPMN v neprospech spotrebiteľa, ako aj neuvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

12. Súd pri preskúmaní procesných podmienok zistil prekážku skôr začatej veci, a to prebiehajúceho iného konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 12C/36/2017 s totožným predmetom sporu a taktiež totožnými stranami sporu. V danom prípade je tak splnená podmienka totožnosti strán sporu, predmetu sporu, ako aj skutkových okolností, od ktorých žalobca odvodzuje svoje právo.

13. S poukazom na vyššie uvedené, súd preto v zmysle § 161 ods. 2 C. s. p. konanie vedené pod sp. zn. 9C/55/2017, ktoré bolo začaté neskôr (žaloba bola doručená súdu dňa 18. 9. 2017) zastavil.

14. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

15. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p.. V danom prípade má súd za to, že žalobca procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené, pretože duplicitne podal totožnú žalobu na súd. Žalovanej by preto prináležala náhrada trov konania. Žalovanej však žiadne trovy konania preukázateľne nevznikli, ani si ich neuplatnila, a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom k uvedenému súd už nebude rozhodovať o výške trov konania samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie ( § 357 písm. a) C.s.p.).

Proti II. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§357 písm. m) C. s. p.)

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).