

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5Em/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317206919
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317206919.1

Uznesenie

U Z N E S E N I E

Okresný súd Brezno, o výkon rozhodnutia vo veci malol. A. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S., I. XXXX/XX, dcéry B. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S., I. XXXX/XX zast. W.. B.. Y. A., advokátkou, S. Bystrica, N. XX a M. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., A. XXX/XX takto

rozhodol:

Súd konanie **p r e r u š u j e** do právoplatného skončenia konania vedeného **na** tunajšom súde pod sp.zn. 1P/59/2017.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej M. V. podal dňa XX. XX. XXXX na súd návrh vo veci výkonu rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P/126/2015-254 zo dňa 16. 06. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/63/2016-360 zo dňa 21. 06. 2017, podľa ktorého má právo stýkať sa s maloletou každú stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. Odôvodnil ho tým, že matka maloletej B. V. mu napriek právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu opakovane odmietla vydať maloletú, manipuluje ňou, vodí ju po doktoroch a vymáha si od nich potvrdenia, ktoré mu znemožňujú styk s maloletou v čase, keď na to má podľa rozsudku právo.

X. Matka maloletej vo svojom vyjadrení uviedla, že dňa XX. XX. 2017 podala návrh **na** nariadenie neodkladného opatrenia - dočasného zákazu styku otca s maloletou. Dňa 18. 09. 2017 súd uznesením č.k. 1P/59/2017-16 dočasne zakázal styk otca s maloletou. Z týchto dôvodov žiadala konanie o návrhu na výkon rozhodnutia zastaviť.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno vo svojom podaní zo dňa 03. 10. 2017 uviedol, že dňa 21. 09. 2017 im bolo doručenie uznesenie č.k. 1P/59/2017-16, ktorým súd dočasne zakázal styk otca s maloletou.

4. Na výzvu otca maloletej súdu oznámil, že na podanom návrhu naďalej trvá **a** proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia podal odvolanie.

5. Podľa § 373 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákona neustanovuje inak.

7. Podľa § 164 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

8. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/126/2015-254 zo dňa 16. 06. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/63/2016-360 zo dňa 21. 06. 2017 súd určil, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., každú sobotu párneho týždňa od 09.00 hod. do 18.00 hod. a každú nedeľu párneho týždňa od 09.00 hod. do 18.00 hod.

10. Uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 1P/59/2017-16 zo dňa 18. 09. 2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zakázal styk otcovi maloletej s maloletou a matke maloletej uložil povinnosť podať návrh vo veci samej do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať určitý čas - 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, ak matka maloletej nepodá návrh vo veci samej; do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ak matka maloletej v súdom určenej lehote návrh vo veci samej podá.

11. Dňa 06. 10. 2017 bol na tunajší súd podaný návrh na zákaz styku otca s maloletou, ktorý sa vedie pod sp.zn. 8P/207/2017.

12. Otec maloletej podal proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č.k. 1P/59/2017-16 odvolanie.

13. Neodkladné opatrenie bolo doručené rodičom maloletej, ako aj kolíznemu opatrovníkovi. Jeho doručením je predbežne vykonateľné, čo znamená, že v súčasnosti má otec maloletej dočasne zakázaný styk s maloletou. Na to nič nemení ani skutočnosť, že proti tomuto uzneseniu o neodkladnom opatrení podal otec maloletej odvolanie o ktorom bude rozhodovať Krajský súd v Banskej Bystrici.

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie prerušil z dôvodu, že sa vedie konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu (keďže v konaní o neodkladnom opatrení sa rozhoduje o zákaze styku otca s maloletou a návrh na výkon rozhodnutia sa týka styku otca s maloletou).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.