

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 7Csp/48/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316219050  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1316219050.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci žalobcu : S. I., bytom R. Č.. XXXXX/XX, D., proti žalovanému : Erste Group IT International, spol. s.r.o., so sídlom Tomášikova č. 64, Bratislava, IČO : 46536809, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 28.11.2016, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému (označil ho Erste Group IT International, spol. s.r.o.) povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere číslo 8500017275 a zmluvy o úvere číslo 8500017276 zo dňa 30.12.2012 uzavretej medzi žalobcom ako dlžníkom a veriteľom až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že ako dlžník uzavrel so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., zmluvu o revolvingovom úvere dňa 31. 10. 2012, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.500 eur. Z poskytnutého úveru splatil sumu 2184,73 eur. Podľa uvedenej úverovej zmluvy mal žalobca poskytnutý úver splatiť spolu s úrokmi v 42 mesačných splátkach v zmluvne dohodnutých termínoch, pričom výška splátky predstavovala sumu 80,37 eur, teda celková čiastka, ktorú mal žalobca žalovanému vrátiť predstavovala sumu 3.375,54 eur. Veriteľ dňa 21.10.2015 podal na Stály rozhodcovský súd Victoria rozhodcovský súd v Žiline žalobu o zaplatenie sumy 1.271,08 eur, na základe čoho rozhodcovský súd vydal dňa 19.03.2014 rozhodcovský rozsudok, ktorý uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému sumu vo výške 1.271,08 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,425 % ročne. Žalobca ďalej uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500017276 zo dňa 31.10.2012, na základe ktorej veriteľ poskytol žalobcovi úver vo výške 1.500 eur, aj v tomto prípade celková RPMN predstavovala 93,01 %. Stály rozhodcovský súd Victoria rozhodcovský súd v Žiline vydal dňa 02.02.2016 rozhodcovský rozsudok a uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému sumu vo výške 1.271,08 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,425 % ročne. Žalobca podal voči rozhodcovskému rozsudku na tunajšom súde žalobu o jeho zrušenie, spor je vedený pod sp. zn. 7Csr 2/2016. Žalobca uzavrel súčasne s veriteľom aj dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8500017275 a dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8500017276, pre prípad nesplnenia si zmluvných povinností z jeho strany. Žalobca má za to, že dohody o zrážkach zo mzdy boli uzatvorená v rozpore s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka. Pokračovaním zrážok zo mzdy by prišlo k bezdôvodnému obohateniu na strane veriteľa na úkor žalobcu a žalobcovi by mohla vzniknúť ďalšia ujma. Nakoľko veriteľ zaslal žalovanému ako zamestnávateľovi žiadosť na realizáciu zrážok zo mzdy, zabráneniu realizovaniu zrážok mzdy nie je možné inak iba nariadením neodkladného opatrenia a následne rozhodnutím vo veci samej.

3. Ako dôkazy označil žiadosť zo dňa 14.03.2016 o vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8500017276, č. 8500017275, dohodu o zrážkach zo mzdy č.

8500017275, dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8500017276, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku sp. zn. RK-PC-1304/15-MK zo dňa 02.02.2016, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku sp. zn. RK-PC-1305/15-MK zo dňa 02.02.2015, zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500017276, rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter sp. zn. RK-PC-1305/15-MK zo dňa 02.02.2016, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku zo dňa 20.06.2016, rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter sp. zn. RK-PC-1304/15-MK zo dňa 02.02.2016.

4. Na výzvu súdu žalobca doplnil svoje podanie a uviedol, že označenie žalovaného je Erste Group IT International GmbH, o.z. Slovakia, so sídlom Tomášikova č. 64, Bratislava, IČO : 50471198.

5. Súd rozhodol uznesením č. k. 7Csp/48/2016-62 zo dňa 4.01.2017 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca listinnými dôkazmi nepreukázal, že je v súčasnosti zamestnancom žalovaného.

6. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 15.03.2017, č k. 6Co/52/2017-75 odvolaním napadnuté uznesenie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odôvodnil to tým, že neobstojí záver, že žalobca nepreukázal, že je zamestnancom žalovaného. Úlohou súdu prvej inštancie bude posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia.

7. Z obchodného registra bolo zistené, že spoločnosť Erste Group IT International, spol. s.r.o., so sídlom Tomášikova č. 64, Bratislava, IČO : 46536809, ktorú žalobca označil pôvodne ako žalovaného (a o zmene ktorej v tomto spore nebolo doposiaľ rozhodnuté) zanikla dňa 01.10.2016, v dôsledku zlúčenia, jej právnym nástupcom bola spoločnosť Erste Group IT International GmbH, so sídlom Am Belvedere 1, Viedeň 1100, Rakúska republika. Táto spoločnosť koná prostredníctvom organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby a to prostredníctvom spoločnosti Erste Group IT International GmbH, o.z. Slovakia, so sídlom Tomášikova č. 64, Bratislava, IČO : 50471198.

8. V tomto prípade prišlo k univerzálnej sukcesii, avšak pred začatím tohto konania. V návrhu označený žalovaný zanikol dňa 01.10.2016 a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dňa 28.11.2016.

9. Podľa ustanovenia § 64 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom.

10. Podľa ustanovenia § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

11. Ku zmene sporových strán môže dôjsť výlučne v dôsledku skutočnosti, ktorá nastala po začatí konania. V tomto prípade zmena nastala pred začatím konania, žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označil vecne nelegitimovaný subjekt, je preto zmena strán v zmysle ustanovenia § 64 CSP vylúčená. Procesná subjektivita predstavuje takú procesnú podmienku, ktorej neexistencia tvorí neodstrániteľnú vadu konania. Označený žalovaný nemal procesnú subjektivitu v čase začatia konania, následkom ktorej je obligatórne zastavenie konania v zmysle ustanovenia § 62 CSP. Súd nemal inú možnosť ako konanie zastaviť.

12. O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, podľa ktorého súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca v spore nebol úspešný, žalovaný subjekt neexistuje, preto súd rozhodol tak, že žiadnej strane sporu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.