

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617204902
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617204902.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloletú U.C. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Mestom Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 270, Liptovský Hrádok 033 01, IČO: 00 315 494, dieťa rodičov: N. V., nar. XX. XX. XXXX, prihlásenej k trvalému pobytu L. Y.. C.. Š. XX/XB, N. Q., okres N. Y. a Y. V., nar. XX. XX. XXXX, prihláseného k trvalému pobytu U. XXX, okres N. Y., v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zrušuje povinnosť rodičov maloletej U. V., nar. XX. X. XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

odôvodnenie:

1. Na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 13. 7. 2017 č. k. 9P/54/2017 súd začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia - povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, uloženého rodičom maloletej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5P/51/2014-26 zo dňa 12. 1. 2015. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš v písomnom podaní zo dňa 28. 3. 2017 uviedol, že je šanca na úpravu rodičovského vzťahu prostredníctvom dobrovoľného výchovného poradenstva a terapie poskytovanej T. R. Y..

2. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý sa na pojednávanie neustanovil, hoci predvolanie mu bolo doručené elektronicky. O odročenie pojednávania nežiadal.

3. Otec maloletej vypovedal, že sa presťahoval do Českej republiky a v súčasnosti sa s maloletou stretáva raz mesačne a aj v deň pojednávania bola maloletá u neho s tým, že u neho aj prespáva.

4. Matka maloletej vypovedala, že nie je problém, aby sa dcéra stretávala s otcom a hoci to rozhodnutie súdu neukladá maloletá u otca aj prespáva.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čísla listov, ďalej iba čl. 1-28, najmä podnet čl. 3-4, opis rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5P/51/2014-26 čl. 8-11, opis rozsudku Krajského súdu v Žiline čl. 12-15, lustrácia v registri obyvateľov rodičov maloletého dieťaťa čl. 16-17, maloletej čl. 18, obsahom pripojeného spisu sp. zn. 1P/33/2017, ku ktorému je pripojený spis sp. zn. 5P/51/2014.

6. § 37 Zákona o rodine, ďalej iba ZR

(7)Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

(8)Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo nariadenie ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

7. Výhovné opatrenie súd uložil rozsudkom zo dňa 12. 1. 2015 č. k. 5P/51/2014-26 z dôvodu, že komunikácia medzi rodičmi bola dlhodobo problematická, maloletá bola svedkom konfliktov medzi rodičmi. Bolo potrebné dosiahnuť schopnosť rodičov komunikovať, aby sa dokázali dohodnúť o styku otca s dieťaťom. V rámci sledovania vykonávania výchovného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš podaním zo dňa 28. 3. 2017 oznámil súdu, že je šanca na úpravu rodičovského vzťahu prostredníctvom dobrovoľného výchovného poradenstva a terapie poskytovanej T. R. Y.. Súd má za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Rodičia maloletej začali konštruktívne komunikovať, čo viedlo k tomu, že nad rámec rozhodnutia súdu sa maloletá stýka s otcom, u ktorého maloletá opakovane prenocovala. V čase podania podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny rodičia spolupracovali dobrovoľne so psychologičkou T. R. Y.Ď. Súd vyhodnotil účinnosť výchovného opatrenia tak, že splnilo svoj účel a preto ho zrušil.

8. O náhrade trov konania súd nerozhodoval, lebo žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal (§ 52, § 57 Civilného mimosporového poriadku, ďalej iba CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 359, § 362 ods. 1 CSP).vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).