

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4Pc/35/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617205546  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617205546.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom, v právnej veci navrhovateľky W. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX U., zastúpenej JUDr. Ľubomírom Kišacom, advokátom so sídlom Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany proti odporcovi: C. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX U., adresa na doručovanie U. XX, XXX XX H. H., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/172/2013 - 100 zo dňa 25.03.2014 v časti vyživovacej povinnosti odporcu na navrhovateľku tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť odporcu na navrhovateľku zo sumy 150 eur mesačne na sumu 350 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2017 s tým, že odporca bude platiť výživné k rukám navrhovateľky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

Zročné výživné za čas od 01.09.2017 do 31.10.2017 v sume 400 eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným s účinnosťou od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1./ Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na sumu 350 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2017 z dôvodu, že posledná úprava výživného sa uskutočnila ešte s účinnosťou od 01.09.2013 a odvtedy sa zmenili pomery na jej strane, nakoľko začala navštevovať 1. ročník Univerzity Palackého v Olomouci a to Lekársku fakultu, s čím sú spojené zvýšené výdavky na cestovanie, ubytovanie, stravovanie a zakupovanie školských pomôcok.

2./ Odporca nesúhlasil so zvýšením výživného z dôvodu, že síce pracoval v M., ale z zdravotných dôvodov musel dať výpoveď a doposiaľ sa mu zamestnanie nepodarilo nájsť a je v evidencii nezamestnaných. Pokiaľ pracoval v M., tak sa jednalo iba o sezónnu prácu kuchára v hoteli a celý rok musel vyžiť z toho, čo si počas tejto sezónnej práce zarobil. Poukazoval na to, že platí výživné ešte na mladšiu dcéru a to spolu vo výške 250 eur mesačne ako aj na náklady, ktoré má v súvislosti s cestovaním do M. a ubytovaním.

3./ Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporcu ako aj oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 9P/172/2013 a s pripojenými dokladmi a správami, pričom zistil, že vyživovacia povinnosť odporcu na navrhovateľku bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/172/2013 - 100 zo dňa 25.03.2014, kedy bolo výživné zvýšené zo sumy 120 eur mesačne na

sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2013 a zároveň bol odporca zaviazaný zaplatiť zročné výživné v sume 210 eur v splátkach po 20 eur mesačne, pričom týmto istým rozsudkom bola zvýšená vyživovacia povinnosť odporcu aj na dcéru G., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 80 eur na sumu 100 eur mesačne a zročné výživné bolo stanovené na sumu 140 eur. V čase poslednej úpravy výživného navrhovateľka navštevovala 1. ročník Gymnázia v Topolčanoch. Odporca v tom čase pracoval vo funkcii šéfkuchára s čistým mesačným zárobkom 1.850 eur, pričom žil v spoločnej domácnosti u svojej sestry, ktorej na domácnosť prispieval podľa možnosti. Matka navrhovateľky pracovala so zárobkom 677,09 eura a platila nájom 260 eur, elektriку 35 eur, internet 22 eur, televíziu 20 eur, plyn 6 eur a koncesionárske poplatky 5 eur. Splácala dlhy z manželstva po 120 eur a 20 eur mesačne.

4./ V súčasnej dobe navrhovateľka navštevuje 1. ročník Lekárskej fakulty Univerzity Palackého v Olomouci a za ubytovanie na internáte platí okolo 2.700 Kč mesačne. Domov cestuje asi 2-3 krát do mesiaca a cesta do U. a späť ju stojí spolu 24 eur. Stravuje sa na internáte, kde obed stojí 70 Kč a v prípade, ak si obed zabezpečuje na fakulte, tak ju stojí 5 eur. Večery a raňajky si zabezpečuje nákupmi v potravinách a to dva krát do týždňa s tým, že za jeden nákup vynaloží asi 350 Kč. Za internát musela zaplatiť kauciu v sume 60 eur a poplatok za imatrikuláciu stál 17 eur. Za telefón vynaloží mesačne okolo 20 eur. Pri ubytovaní na internáte si musel zakúpiť posteľné prádlo za 340 Kč. V súvislosti so štúdiom si musela zakúpiť dva plášte, obuv, rukavice, skalpel, nožnice a pinzetu. Na zabezpečenie kníh na štúdium vynaložila doposiaľ okolo 300 eur. Ďalšie výdavky mala v súvislosti s nákupom liekov, keď bola chorá ako aj v súvislosti so zakúpením oblečenia a drogérie. Potvrdila, že odporca jej prispel na zakúpenie telefónu v sume 200 eur, avšak ešte pred 6 rokmi a taktiež na dovolenku s odporcom boli naposledy pred tromi rokmi. Podľa jej názoru u odporcu sa v M. nejedná iba o sezónnu prácu, keďže vždy pracoval 7 - 8 mesiacov roku a zbytok mal dovolenku, pričom stravu a ubytovanie mu zamestnávateľ poskytoval zadarmo, o čom sa presvedčila, keď bola u odporcu v M. na návšteve.

5./ Matka navrhovateľky je na materskej dovolenke a od 01.09.2016 poberá rodičovský príspevok, ktorý činí od 01.05.2017 sumu 213,20 eura mesačne, poberá aj prídavky na dieťa od 01.12.2015 vo výške 70,56 eura mesačne. V súčasnej dobe žije s priateľom S. Q. a z tohto vzťahu sa im dňa XX.XX.XXXX narodil syn S.. B. navrhovateľky má vyživovaciu povinnosť aj k maloletej G., ktorá v súčasnej dobe navštevuje primu 8-ročného Gymnázia v Topolčanoch.

6./ Odporca je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 01.08.2017, pričom nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani žiadne iné sociálne dávky a podľa jeho vyjadrenia pracuje sezónne v Rakúsku ako kuchár v hoteli, avšak naposledy pre zdravotné problémy musel dať výpoveď a po rehabilitácii v Kováčovej si znovu hľadá prácu v M.. Predložil súdu výplatnú pásku u posledného zamestnávateľa za mesiac máj 2017, podľa ktorej jeho čistý zárobok predstavoval 1.699,83 eura s tým, že pracoval ešte v júni a v júli 2017. Podľa jeho vyjadrenia ho cesta do Rakúska stojí 100 eur a za ubytovanie platí okolo 400 eur a ďalšie výdavky má na stravu. Okrem navrhovateľky má vyživovaciu povinnosť k dcére G. vo výške 100 eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ods. 2, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

7./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného je podaný dôvodne. Je nesporné, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba 4 rokov, pričom vyživovacia povinnosť bola vtedy upravená počnúc od 01.09.2013 a teda za tento čas sa podstatne zmenili pomery na strane navrhovateľky, ktorá ukončila stredoškolské štúdium a od 01.09.2017 navštevuje vysokoškolské štúdium na Lekárskej fakulte Univerzity Palackého v Olomouci, s čím sú nesporne spojené zvýšené výdavky na cestovanie, stravovanie, ubytovanie a zakupovanie školských pomôcok ako aj náklady na oblečenie a drogériu. Uvedené náklady boli zo strany navrhovateľky preukázané bankovými a pokladničnými dokladmi a teda je zjavné, že doposiaľ určená výška výživného zo strany odporcu v sume 150 eur na pokrytie týchto nákladov ani zďaleka nepostačuje. Je pravdou, že vyživovaciu povinnosť na navrhovateľku má aj jej matka, u ktorej sa tiež pomery zmenili oproti poslednému rozhodnutiu o zvýšení výživného, keďže v súčasnej dobe je na materskej dovolenke a poberá iba rodičovský príspevok a pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť k synovi S.. Matka si však časť svojej vyživovacej povinnosti plní tým, že sa o navrhovateľku stará, keď sa táto zdržuje doma a zabezpečuje všetky jej potreby v tomto čase a v súčasnej dobe musí hradiť všetky zvýšené náklady navrhovateľky v súvislosti so štúdiom a to aj s pomocou svojho priateľa S. Q.. Na strane odporcu sa od poslednej úpravy výživného pomery zásadným spôsobom nezmenili, nakoľko stále pracoval v Rakúsku, kde podľa jeho vyjadrenia ukončil pracovný pomer koncom júla 2017 výpoveďou zo zdravotných dôvodov, avšak toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nedokladoval a ani nepreukázal, že by mu zdravotné problémy neumožňovali vykonávať jeho doterajšiu prácu. Zo strany odporcu ako jediný doklad bola predložená výplatná páska u jeho posledného zamestnávateľa v Rakúsku za mesiac máj 2017, podľa ktorej čistý zárobok predstavoval sumu 1.700 eur, avšak odporca žiadnym spôsobom nedokladoval svoje tvrdenia ohľadom výdavkov na ubytovanie a stravovanie a podľa navrhovateľky, ktorá odporcu bola v minulosti navštíviť v Rakúsku, nemá odporca v súvislosti so stravovaním a ubytovaním žiadne náklady, keďže toto mu poskytuje zamestnávateľ zadarmo. Z uvedených dôvodov mal súd za preukázanú iba skutočnosť, že odporca je schopný zarobiť si mesačne 1.700 eur a pokiaľ tvrdí, že pracovný pomer musel ukončiť zo zdravotných dôvodov, tak v tomto smere neprodukoval žiadne dôkazy a preto podľa § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, súd prihliadal na jeho zárobkové možnosti do výšky 1.700 eur mesačne, keďže odporca nepreukázal, že sa vzdal doterajšieho zamestnania z dôležitých dôvodov a preto súd musel brať do úvahy pri rozhodovaní o návrhu na zvýšenie výživného jeho posledný preukázaný zárobok v sume 1.700 eur mesačne. Zmena pomerov na strane navrhovateľky odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany odporcu na sumu 350 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2017, odkedy navrhovateľka začala navštevovať vysokú školu v zahraničí a zárobkové pomery odporcu umožňujú platenie výživného v tejto výške, pričom súd prihliadol aj na ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére G. v sume 100 eur mesačne. Pri zárobku vo výške 1.700 eur mesačne a nepreukázaných žiadnych výdavkoch na ubytovanie a stravovanie je odporca schopný platiť výživné na obe deti spolu v sume 450 eur mesačne a preto súd návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného vyhovel v celom rozsahu. Súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že odporca okrem súdom určeného výživného na životné potreby navrhovateľky žiadnym iným spôsobom neprispieva a aj stanovené výživné muselo byť v minulosti vymáhané exekučne, čo podľa navrhovateľky bolo spôsobené aj tým, že odporca stávkoval. Zároveň súd rozhodol aj o zročnom výživnom za čas od 01.09.2017 do 31.10.2017 v sume 400 eur, ktoré umožnil odporcovi zaplatiť v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

8./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).