

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010057
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6122010057.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Petra Kvietka, v trestnej veci odsúdeného N. Y. za pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 18. mája 2022, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5PP/4/2022 zo dňa 29.03.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného N. Y. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 5PP/4/2022 zo dňa 29.03.2022 samosudca Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného N. Y., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/103/2021 zo dňa 30.09.2021 vo výmere 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 29.03.2022 sťažnosť, ktorú bližšie nezdôvodnil, ani dodatočne písomne nedoplnil.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná, pretože u neho neboli splnené zákonné podmienky vyžadované ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený v súčasnosti vykonáva úhrnný trest odňatia slobody výmere 14 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/103/2021 zo dňa 30.09.2021, právoplatným dňa 16.10.2021. Na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Y. republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, vychádzajúc z ustanovenia § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., musí súd zhodnotiť konanie odsúdeného pred spáchaním trestného činu, jeho správanie vo výkone trestu a zároveň reálne zhodnotiť predpoklad, či v budúcnosti povedie riadny život, pričom v zmysle § 66 ods. 2 Tr. zák. prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu a to, v akom ústave na výkon trestu vykonáva uložený trest.

Formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie odsúdený splnil po vykonaní polovice uloženého trestu dňa 21.01.2022.

Pokiaľ ide o správanie odsúdeného počas výkonu trestu, relevantným pre jeho posúdenie je obsah hodnotenia vypracovaný ústavom na výkon trestu. Z tohto vyplýva, že počas výkonu väzby a následne trestu odňatia slobody plnil všetky základné povinnosti vyplývajúce z predpisov platiacich vo výkone trestu, vrátane plnenia pracovných povinností a jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. V uvedenom smere mu preto nemožno vytýkať žiadne negatíva. Na druhej strane však doposiaľ neprejavil výraznejšiu snahu po náprave, resp. aktivitu nad rámec toho, čo sa vyžaduje od každého odsúdeného, ktorá by u neho bola dôvodom pre udelenie disciplinárnej odmeny. Z uvedených dôvodov u neho zatiaľ nie je možné konštatovať, že sa v potrebnom rozsahu polepšil.

Zároveň u neho nie je naplnený ani reálny predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život. Od roku 2015 má v odpise registra trestov 6 záznamov, a to za rôznych druhov, vo všetkých prípadoch úmyselnú trestnú činnosť. V prípade prvých dvoch odsúdení mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody, keď v druhom prípade sa v určenej skúšobnej dobe neosvedčil a musel mu byť nariadený výkon trestu, následne mu bol ukladaný už len trest nepodmiennečný. Uložené tresty u neho ale zjavne nevedli k náprave, keďže doposiaľ vždy s odstupom času pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Uvedená obava z novej recidívy je u neho podporená aj záverom ústavu na výkon trestu, že jeho resocializačná prognóza je menej nepriaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je u neho stredné. Celkovo preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie len čiastočne, a ani ústav na výkon trestu ho neodporučil prepustiť. Navyše trest odňatia slobody uložený za násilnú trestnú činnosť vykonáva v strednom stupni stráženia v diferenciálnej skupine „B“.

S poukazom na uvedené skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že odsúdený počas výkonu trestu doposiaľ nepreukázal potrebné polepšenie a v súčasnosti nie je možné vysloviť predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život, preto je u neho ďalší výkon trestu dôvodný.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaným ustanovením zamietol ako nedôvodnú.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.