

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1Nt/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117010566
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117010566.7

Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a prísediacich Jany Cihej a Lýdie Csikyovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. októbra 2017 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh ods. D. J., nar. XX.XX.XXXX I. J. L., trvale bytom Y., Š. Č.. XXXX/XX na povolenie obnovy konania sp. zn. 6T/12/2016, ktoré sa skončilo rozsudkom OS Prešov sp. zn. 6T/12/2016 zo dňa 30.6.2016 v spojení s rozsudkom KS v Prešove sp. zn. 1To/32/2016 zo dňa 9.11.2016 zamieta.

odôvodnenie:

Dňa 23.3.2017 podal odsúdený D. J. na Okresný súd Prešov návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 6T/12/2016, ktorý odôvodnil tým, že nastali nové skutočnosti v danej veci.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a čítaním listinných dôkazov a to návrhu na obnovu konania, spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/12/2016, správ OP Levice, dokladov predložených odsúdeným a potvrdenia OR PZ, OO PZ Nové Zámky.

Odsúdený D. J. na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu na obnovu konania trvá. Uviedol, že už v prípravnom konaní uviedol, že nie všetky skutky, za ktoré bol odsúdený spáchal. Ide o sedem skutkov, ktoré mal spáchať X. N.. Uviedol, že predloží súdy doklady o tom, že za skutky, za ktoré bol právoplatne odsúdený mu bolo zastavené trestné stíhanie. Zároveň uviedol, že zaslal súdu písomnosti z polície Nové Zámky a prokuratúry v Leviciach, ktorých obsahom majú byť skutočnosti o tom, že X. N. naďalej pod jeho menom pácha ďalšie skutky. Navrhol vypočuť okrem už navrhnutých svedkov Q. a N. aj svedkov Z. P., ktorý mal jediný dispozičné právo k účtom, na ktoré chodili peniaze a M. G., ktorá bola prítom, ako ju N. nahováral, aby si otvorila ďalšie účty, aby mu tam chodili peniaze, svedkov, starostov obcí, ktorým peniaze boli vrátené a tieto skutky vôbec nemali byť predmetom obžaloby, keďže trestné oznámenia zo strany obcí podané neboli, ako aj svedkyňu J. X., ktorá bola majiteľkou účtov, na ktoré boli finančné prostriedky poukazované. Odsúdený krátkou cestou predložil súdu potvrdenie OO PZ Nové Zámky, z ktorého vyplýva, že vo veci vedenej na ich OO PZ vystupuje ako svedok a nie obvinený.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/12/2016 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 30.06.2016, sp. zn. 6T/12/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/32/2016 zo dňa 9.11.2016, bol D. J. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, Trestného zákona, za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, pre výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.11.2016.

Zo správy OP Levice vyplýva že, v konaní č. 1Pn 690/13-4 uznesenie o vznesení obvinenia nebolo vydané, koná sa proti neznámemu páchatelovi s tým, že trestné stíhanie bolo opakovane podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku prerušované, naposledy bolo o pokračovaní v trestnom stíhaní rozhodnuté dňa 13.9.2017. D. J. bol v konaní vypočutý ako svedok.

Z potvrdenia OOPZ Nové Zámky vyplýva, že dňa 11.5.2017 bol vo VTOS Nitra vykonaný výsluch svedka D. J. do spisového materiálu vedenom na Obvodnom oddelení PZ Nové Zámky pod ČVS: ORP-629/NZ-NZ-2013, pričom v danej veci vystupuje ako svedok nie ako obvinený.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o obnovu konania zamietnuť, nakoľko neboli splnené podmienky podľa § 394 Trestného poriadku.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na návrhu na povolenie obnovy konania, ako aj na tom, aby bol vypočutý nevlastný brat odsúdeného X. N..

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré, by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v citovanom ustanovení. V konaní o povolení obnovy konania nemôže súd preskúmavať, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a s obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, a pod. Konanie o obnove konania sa v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktorú sú pre súd nové, skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozsudku a môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní. Povinnosťou súdu v konaní o povolení obnovy konania je teda skúmať správnosť právoplatného rozsudku súdu v tom rozsahu, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú také závažné, že odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozsudku vydaného súdom v pôvodnom konaní.

S poukazom na uvedené, bol súd toho názoru, že skutočnosti odsúdeným uvádzané nie sú skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme, ktoré by mohli samé osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodňovať iné rozhodnutie o vine alebo o treste. Tvrdenie odsúdeného, že nemal byť odsúdený za všetky skutky, za ktoré odsúdený bol, nakoľko tieto mali spáchať iné osoby nepodložil žiadnymi relevantnými dôkazmi, keďže z dôkazov ním predložených, resp. dôkazov, ktoré si na návrh odsúdeného súd vyžiadal, uvedené skutočnosti nevyplývajú a súd nepovažoval za potrebné vypočúvať odsúdeným navrhnutých svedkov N., Q., X. nakoľko títo už boli vypočutí v pôvodnom konaní a zo žiadnych skutočností nevyplývala potreba ich výsluchy opakovať. Už len záverom súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdený sa v pôvodnom konaní k všetkým skutkom uvedeným v obžalobe priznal a ich spáchanie oľutoval.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v posudzovanej veci neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. Oznámením sa rozumie vyhlásenie

rozhodnutia v prítomnosti osoby oprávnenej na podanie sťažnosti a doručenie rozhodnutia osobe oprávnenej, neprítomnej pri vyhlásení rozhodnutia.