

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 3Csp/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200159
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3519200159.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovanému: K. H., J.. XX.XX.XXXX, J. G. W. G. XXXX/XX, H. - J. S., L.. O. XX.XX.XXXX, o zaplatenie 1.884,95 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.01.2019 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.884,95 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neuhradených záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu Poštovou bankou, a. s. a žalovaným.

2. Tunajší súd rozsudkom č. k. 3Csp/1/2019-105 zo dňa 16.06.2020 výrokom I. žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi 1.884,95 Eur, úroky 132,97 Eur, poplatky za upomienky 39,65 Eur a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.884,95 Eur od 17.01.2016 do zaplatenia, výrokom II. vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a výrokom III. žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku I., a to dňom 08.08.2020.

3. Proti rozsudku sa odvolal žalobca a Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 5CoCsp/32/2020-133 zo dňa 28.10.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku II. o zamietnutí prevyšujúcej časti žaloby a výroku III. o náhrade trov konania zrušil a vec v tejto časti vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. V priebehu konania súd zistil, že žalovaný zomrel dňa XX.XX.XXXX I. H.. Uznesením Okresného súdu v H. Č.. H.. XXD/XXXX/XXXX-XX L. O. XX.XX.XXXX bolo dedičské konanie po žalovanom zastavené z dôvodu zistenia, že poručník nezanechal žiadny majetok. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2021.

5. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 61 C.s.p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti, inak len ten komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 62 C.s.p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 63 ods. 1 C.s.p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

10. Podľa § 63 ods. 2 C.s.p., v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

11. Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

12. Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Podľa § 7 ods. 2 veta prvá cit. zákona, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

13. Nedostatok procesnej subjektivity je neodstrániteľnou podmienkou konania, ktorý vedie k zastaveniu konania. V danom prípade žalovaný okamihom svojej smrti stratil procesnú subjektivitu a v konaní nie je možné (s poukazom na výsledok dedičského konania) pokračovať s jeho právnym nástupcom, resp. nástupcami. Vzhľadom na to, že na strane žalovaného ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie podľa § 62 a § 63 ods. 1 C.s.p. zastavil.

14. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. V predmetnej veci súd zastavil konanie z dôvodu úmrtia žalovaného po začatí konania. S poukazom na skutočnosť, že zastavenie konania procesne nezavinila výlučne ani jedna zo strán sporu v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. a ustanovenia Civilného sporového poriadku takúto situáciu neriešia, rozhodol súd v zmysle čl. 4 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, že spravodlivému a rozumnému usporiadaniu procesných vzťahov, čo do náhrady trov konania zodpovedá taký záver, že v danom prípade by si mala trovy konania hradiť každá zo strán sama, a preto súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. a/ C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 C.s.p.). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).