

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010011
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8320010011.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša, sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.05.2022, vo veci T. C., o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3Nt/1/2020 zo dňa 08.03.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné napadnutým uznesením sp. zn. 3Nt/1/2020 zo dňa 08.03.2022 o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry v Humennom na uloženie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. K. XXX, okres M. v zmysle § 73 ods. 1 Trestného zákona nevyhovet a tento návrh zamietol.

Dňa 10.03.2022 prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal sťažnosť proti uzneseniu. Prokurátor svoju sťažnosť odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 12.04.2022. Prokurátor konštatuje, že bol pribratý znalec do konania, ktorý navrhol formu ochranného liečenia. V rámci výsluchu nerevidoval svoje závery a odkázal na potrebu zabezpečenia lekárskeho správ obvodného lekára ako aj ošetrojúceho psychiatra, kde bolo zistené, že T. C. sa nepodrobuje žiadnej psychiatrickej liečbe. Rozhodnutie súdu je založené výhradne na týchto skutočnostiach, čo považuje za predčasné a má za to, že jediným relevantným dôkazom je revízia znaleckého posudku a jeho doplnenie. Konajúci súd nezobral do úvahy, že protiprávnej činnosti sa môže menovaný dopúšťať aj mimo služobného obvodu spádového oddelenia, preto má za to, že pre rozhodnutie je nevyhnutné zabezpečiť lustrácie v rámci celého územia Slovenskej republiky. Z toho dôvodu navrhuje zrušiť sťažnosťou napadnuté uznesenie a uložiť súdnu znova konať a rozhodnúť.

K sťažnosti prokurátora zaujala stanovisko obhajkyňa T. C., ktorá konštatuje, že z vykonaného dokazovania, ani aj zo záverov znaleckého posudku, ani z výsluchu znalca nevyplývala nebezpečnosť T. C. na slobode. Obhajoba naďalej je toho názoru, že v danom prípade neboli zmysle § 73 ods. 1 Tr. zákona splnené dve kumulatívne podmienky na uloženie ochranného liečenia. K zdôvodneniu sťažnosti uvádza, že okresný prokurátor neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by mali mať za následok zmenu predmetného uznesenia. Súd prvého stupňa na základe rozsiahleho dokazovania dospel k správne a zákonnému rozhodnutiu. Má za to, že vykonaným dokazovaním bola preukázaná nedôvodnosť podaného návrhu prokurátora na uloženie ochranného liečenia. Navrhla, aby odvolací súd sťažnosť okresného prokurátora v celom rozsahu zamietol.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie

predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Na Obvodnom oddelení Policajného zboru Medzilaborce pod ČVS: ORP-196/ML-HE-2019 bolo vedené trestné stíhanie proti T. C. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 187/19/7702 zo dňa 24.07.2019 bolo trestné stíhanie vedené proti obvinenému T. C. zastavené, lebo v čase činu pre nepríčetnosť nebol trestne zodpovedný.

Rozhodnutie o zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 09.08.2019.

Dňa 09.01.2020 prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na Okresnom súde Humenné návrh na uloženie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou T. C., pretože ako páchatel činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, jeho pobyt na slobode je nebezpečný a znalci z odvetvia psychiatrie odporúčajú liečbu ústavnou formou. Súčasťou pôvodného spisu, že aj znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatrie MUDr. Alfonza Porvažníka, kde znalec u v tom čase obvineného T. C. konštatoval chronifikovane prebiehajúcu paranoidnú schizofréniu vyúsťujúcu do postpsychotického defektu s prejavmi takzvanej reziduálnej schizofrenie. Ide o závažnú duševnú chorobu v chronickom priebehu, pri ktorej ak sa skutku dopustil, jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť ako aj schopnosť svoje konanie ovládať bola zaniknutá. T. C. nechápe zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode by mohol byť nebezpečný pre spoločnosť v zmysle, že by sa mohol dopustiť obdobného konania ako je to, za ktoré bol aktuálny stíhaný. Stav posudzovaného si vyžaduje sústavnú psychiatrickú liečbu. Posudzovaný býva sám, psychiatrickú ambulanciu nenavštevuje čo je riziko, že v domácich podmienkach nebude dodržiavať nariadenú ambulantnú ochrannú liečbu, preto navrhol ústavnú formu ochrannej psychiatrickej liečby. Po jej absolvovaní vhodným riešením by bolo pokračovanie ambulantnou formou a bude nutné zvážiť umiestnenie posudzovaného v zariadení sociálnych služieb, kde by personálom zariadenia bol vykonávaný sústavný dohľad nad pravidelným užívaním ordinovaných liekov. Toto je nutné riešiť cestou príbuzných, resp. cestou obecného úradu.

Súd prvého stupňa ustálil, že u T. C. nie je splnená druhá podmienka na uloženie ochranného liečenia teda, že pobyt na slobode je pre spoločnosť nebezpečný. Od roku 2017, kedy bol trestne stíhaný pre prečin krádeže, sa nedopustil žiadneho protispoločenského správania, čo je zrejmé z výpisu z registra trestov ako aj centrálnej evidencie priestupkov a zo správy obce C. K., ale aj zo správy OO PZ Medzilaborce a to aj napriek tomu, že podľa lekárskeho správ T. C. nechodí na žiadne lekárske vyšetrenia ani k svojmu obvodnému lekárovi ani k psychiatrovi. Aj napriek tomu, že T. C. sa nelieči - neužíva lieky, pre spoločnosť nepredstavuje žiadnu nebezpečnosť, preto rozhodol tak, že návrh prokurátora zamietne.

Tento záver súdu prvého stupňa je podporovaný správou o povesti z obce Krásny Brod, z ktorej vyplýva, že menovaný je slobodný, nezamestnaný, býva sám v rodičovskom dome, občas ho navštívi sestra, ktorá pracuje v zahraničí a býva v Medzilaborciach. Podľa dostupných informácií trpí ochorením psychickým, no na verejnosti sa takmer neukazuje, s nikým nerozpráva, z času načas ide na nákup do potravín. Navonok sa neprejavuje agresívne, správa sa zamyslene, mlčanlivo. V obci má splnené povinnosti čo sa týka platieb miestnych daní a poplatkov. Jeho povest' v mieste bydliska hodnotia kladne.

Z lekárskeho správ vyplýva, že T. C. v súčasnej dobe sa liečbe nepodrobuje. Pre závažnosť svojej duševnej choroby si nevedomuje svoj stav, odmieta užívanie liekov, čím jeho duševný stav sa zhoršuje.

Krajský súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne ustálil, že u T. C. neboli splnené všetky podmienky podľa § 73 ods. 1 Tr. zákona na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Vychádzajúc z charakteristík, jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný a v tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na závery znalca, že sám znalec pri spracovaní znaleckého posudku podmieňoval svoj záver, že pobyt obvineného by mohol byť nebezpečný v zmysle toho, že by sa mohol dopustiť obdobného konania ako je to, za ktoré je stíhaný. Lustrácie v jednotlivých v evidenciách nepotvrdili tento záver a ani samotná správa z miesta trvalého bydliska, z ktorej vyplýva, že T. C. je skôr utiahnutý, navonok na verejnosti nepreukazuje žiadne negatívne správanie.

Orgány činné v trestnom konaní ani prokurátor sa nezaoberali základnou premisou, ktorú naznačil aj znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatrie, že je potrebné vzhľadom na skutočnosť, že T. C. žije sám zabezpečovať nielen jeho liečbu, ale je potrebné zväžiť aj umiestnenie v zariadení sociálnych služieb.

Krajský súd konštatuje, že vzhľadom na charakter choroby, ktorá je trvalá, nemenná ochranné psychiatrické liečenie či už ústavnou formou alebo ambulantnou, by dokázalo iba na určitý čas nastaviť spôsob liečby, ale nie je to prostriedok na zabezpečenie sústavnej liečby T. C.. Tu práve prokurátor mal vyvinúť aktivitu vo vzťahu k obci, aby bola riešená sociálna situácia T. C., a tak ako to naznačil znalec, aby bol umiestnený v zariadení sociálnych služieb, kde okrem samotnej liečby by boli zabezpečované aj jeho ostatné životné potreby.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesenie bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.