

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/42/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203100
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417203100.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: A. S., E.. XX.XX.XXXX, I. T. XX, zastúpeného JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom so sídlom v Podbieli 177, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00585441, v spore o zaplatenie sumy 4.397,19 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo 06.09.2017, doručenu tunajšiemu súdu 14.09.2017, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia za žalobcu v prospech Sociálnej poisťovne, pobočka Dolný Kubín na účet č. S., K. XXXXXXXXXXX, D. S. XXXX, Š. S. XX, sumy 4.397,19 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku titulom náhrady škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dôchodkových dávok - invalidného dôchodku v dôsledku dopravnej nehody poškodenej W. B., X.. Z., E.. XX.XX.XXXX, na náhradu ktorej bol žalobca ako škodca zaviazaný rozsudkom tunajšieho súdu z 27.09.2016 č. k. 6C/32/2016-68, právoplatným 19.11.2016, poukazujúc na poistný vzťah kryjúci aj zodpovednosť žalobcu ako vodiča motorového vozidla, ktorým spôsobil danú škodu a na čo dopadá podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla dojednané poistenie zodpovednosti za škodu. Zároveň žiadal priznať náhradu trov tohto konania.

2. Pred začatím či už predbežného prejednávania sporu alebo prvého pojednávania vo veci žalobca prostredníctvom zástupcu podaním z 19.10.2017, doručeným súdu 23.10.2017, zbral žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že predmet žalobného návrhu - zaplatenie sumy 4.397,19 eura odpadol z dôvodu, že bol žalovanou stranou dňa 11.10.2017 zaplatený. Žiadal, aby súd konanie zastavil. Tiež uviedol, že žiada vrátiť zaplatený súdny poplatok vo výške 263,50 eura a zaviazat' žalovanú stranu k zaplateniu trov konania a právneho zastúpenia vo výške 611,46 eura podľa pripojenej časovej špecifikácie práce.

3. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

4. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, ku ktorému došlo pred začatím pojednávania a ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v spore ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) toto konanie zastavil.

5. O nároku na náhradu trov tohto konania súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi nárok na ich plnú náhradu, keďže k späťvzatiu žaloby došlo výlučne z dôvodu správania sa žalovaného po podaní žaloby, ktorý po podaní žaloby 11.10.2017 zaplatil sumu 4.397,19 eura jej poukázaním na účet Sociálnej poisťovne, ktorej zaplataenia takýmto spôsobom sa žalobca v tomto spore voči žalovanému domáhal. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia, v rámci ktorého bude rozhodnuté aj o vrátení kráteného súdneho poplatku zaplateného žalobcom, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.