

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/180/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317207003
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317207003.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., B. XXX/X, prechodne U. O., S. XX, v zastúpení JUDr. Evou Füköovou, advokátkou Advokátska kancelária Rimavská Sobota, Hviezdoslavova 3 a Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., I. B. XXXX/XX, o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Brezno uznesením č.k. 8P/183/2016-15 zo dňa 05.09.2016 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/70/2016-56 zo dňa 23.01.2017 sa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 18.09.2017 sa otec maloletého domáha zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Brezno uznesením č.k. 8P/183/2016-15 zo dňa 05.09.2016 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/70/2016-56 zo dňa 23.01.2017.

Svoj návrh odôvodňuje tým, že uvedeným neodkladným opatrením mu bol dočasne zakázaný styk s maloletým synom.

Po nariadení neodkladného opatrenia matka maloletého podala návrh vo veci samej, ktorým sa domáha úplného zákazu styku otca s maloletým, toto konanie vedie Okresný súd Brezno pod zn. 1P/69/2016.

Domnieva sa, že odpadli dôvody, pre ktoré okresný súd nariadil neodkladné opatrenie. Táto skutočnosť jednoznačne vyplýva zo znaleckého psychologického posudku č. XX/XXXX, ktorý vypracoval znalec Mgr. František Nociar dňa 29.06.2017 pre účely konania vo veci samej.

Znalec v závere znaleckého posudku vyslovil, že "znaleckým vyšetrovaním nezistil také problémy a prekážky, ktoré naznačovali, že by styk otca s dieťaťom bol nevhodný alebo rizikový pre dieťa, že by dieťa bolo niečím ohrozené. Styk dieťaťa s otcom je žiaduci k rozvoju osobnosti dieťaťa."

Znalec v znaleckom posudku ďalej uviedol "zo správania dieťaťa je zrejmé, že s otcom má vytvorený dostatočný vzťah a napriek odlúčeniu s ním pomerne rýchlo nadväzuje kontakt, hrá sa s ním, smeje sa, správa sa uvoľnene, v žiadnej fáze vyšetrenia nie je zrejmé, že by malo strach z otca, z očakávania neprimeraného správania otca, čo by naznačovalo skúsenosť s neprimeraným správaním otca voči nemu. Vzťah otca k maloletému je zo strany otca prirodzene vytvorený, prejavuje sa v ňom primeraná emočná a citová väzba s dieťaťom.

Prirodzený kontakt otca s maloletým je pretrhnutý od 24.08.2016 a trvá doteraz. Sám znalec sa vyslovil v tom zmysle, že styk otca s maloletým je žiaduci k rozvoju osobnosti dieťaťa. Znalec zistil, že práve vzťah matky maloletého k jeho otcovi je problematický, je charakterizovaný nepriateľstvom a konfliktnosťou.

Otec maloletého má za to, že znalecký posudok je dôkazom, ktorý náležite preukazuje, že za súčasného stavu je v provoradom záujme maloletého zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, maloletý z otca nepociťuje strach, práve naopak.

Matka maloletého sama pred znalcom uviedla, že by nemala problém s tým, aby sa maloletý stretával s otcom, nemá pocit, že má maloletý teraz strach z otca, nechce otcovi dieťa zobrať, nechce zákaz; chce aby to súd poriešil. Z tohto postoja matky otcovi aktuálne nie je zrejmé z akého dôvodu matka spochybňuje znalca pokiaľ ten vychádza i z jej tvrdení.

Dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 334 CSP je, že odpadnú (pominú) dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Hodné osobitného zreteľa je to, že po vykonaní znaleckého dokazovania v konaní vo veci samej, je už za súčasného stavu náležite preukázané, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli dané ani v čase jeho nariadenia, návrh vychádzal len zo subjektívneho postoja matky. Otec zastáva názor, že po vykonanom znaleckom dokazovaní je namieste zmeniť uznesenie súdu, ktorým bol nariadený jeho dočasný zákaz styku s maloletým.

Má za to, že zrušenie neodkladného opatrenia nemožno zamietnuť len z dôvodu, že ešte prebieha konanie vo veci samej, obdobné nemá oporu v žiadnom ustanovení Civilného sporového poriadku.

Otec zdôrazňuje, že po zrušení neodkladného opatrenia bude preberanie maloletého prebiehať za účasti svedkov z dôvodu, aby sa zamedzilo podávaniu obdobných návrhov zo strany matky. Vzhľadom na bezvýchodiskový stav, v ktorom sa otec maloletého aktuálne nachádza (matka maloletého spolu so svojou matkou, ktorou je veľmi ovplyvnená na neho opakovane podávajú trestné oznámenia) i napriek tomu sa otec snaží s nimi v záujme maloletého vychádzať. Otec v konaní vo veci samej navrhne zmenu v mieste preberania maloletého, ktorým bude musieť byť nevyhnutne verejný priestranstvo. Otec vo veci samej navrhne, aby sa preberanie maloletého realizovalo v presne vymedzených časoch pred obchodným reťazcom Tesco, ktoré je v blízkosti obydlija matky z dôvodu, aby sa zamedzilo vzniku umelo vykonštruovaných obvinení na otca, tento obchodný reťazec má kamerový systém.

Otec vo svojom návrhu uvádza, že má za to, že tento návrh bude v prvoradom záujme dieťaťa a uľahčí život rodičom, pretože otec pociťuje dôvodnú obavu z matky ako i jej matky.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Podľa § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 187 ods. 1 CSP za dôkaz môže slúžiť všetko čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

7. Podľa § 187 ods. 2 CSP dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a ohliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

8. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko čo vyšlo počas konania najavo.

9. Podľa § 191 ods. 2 CSP vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

10. Podľa Článku 10 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) dôkazy a tvrdenia účastníkov konania hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

11. Podľa Článku 10 ods. 2 CMP žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

12. Podľa § 35 CMP súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

13. Z uvedeného vyplýva, že písomný znalecký posudok je len jedným z dôkazných prostriedkov. Vo veci samej vedenej pred tunajším súdom pod zn. 1P/69/2016 sa vykonali aj iné dôkazné prostriedky. Súd znalecký posudok zhodnotil samostatne, ale zároveň aj v súvislosti so všetkými ostatnými vykonanými dôkazmi. Až na základe takto vykonaného hodnotenia dôkazov súd zistí, či otec bude mať naďalej zakázaný styk s maloletým, prípadne bude upravený styk otca s maloletým tak, aby zodpovedal záujmom maloletého

14. Dňa 23.10.2017 uskutočnilo sa pojednávanie vo veci samej zn. 1P/69/2016 a na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol návrh matky na zákaz styku otca s maloletým zamietnutý, súd upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený s ním sa stýkať každú stredu od 15:00 do 18:00, každý páry týždeň v sobotu od 09:00 do 18:30, pričom matka zabezpečí odovzdanie maloletého pred vchodom do hypermarketu O. X. na Ul. K. XX v X. a po skončení styku otec maloletého odovzdá matke na tom istom mieste, zároveň vo výroku III. súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Brezno uznesením č.k. 8P/183/2016-15 zo dňa 05.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/70/2016-56 zo dňa 23.01.2017 počnúc právoplatnosťou rozsudku a zároveň rozhodol, že ani jeden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, trovy konania znáša štát.

15. Súd vyzval matku maloletého a kolízneho opatrovníka, aby sa k návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia vyjadrili.

16. Dňa 23.10.2017 matka maloletého doručila písomné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že s návrhom otca na zrušenie neodkladného opatrenia nesúhlasí. Trvá na tom, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené naďalej pretrvávajú. Agresívne správanie otca k maloletému, k nej a jej blízkym sú predmetom vyšetrovania Okresnej prokuratúry Brezno. Na otca maloletého bola podaná obžaloba na Okresný súd Brezno pre prečin ublíženia na zdraví. Vo veci samej zn. 1P/69/2016 je pojednávanie vytýčené na deň 23.10.2017 a o zákaze styku otca s maloletým bude rozhodnuté meritórne, ak súd jej návrhu vyhovie, neodkladné opatrenie stratí opodstatnenosť.

17. Dňa 27.10.2017 kolízny opatrovník doručil písomné vyjadrenie k návrhu otca, v ktorom uviedol, že na pojednávaní vo veci samej zn. 1P/69/2016 dňa 23.10.2017 súd návrh matky na zákaz styku otca s maloletým zamietol, upravil styk otca s maloletým na každú stredu od 15:00 do 18:00 a každý páry týždeň v sobotu od 09:00 do 18:30, pričom matka zabezpečí odovzdanie maloletého pred vchodom do hypermarketu Tesco Brezno a po skončení styku otec odovzdá maloletého matke na tom istom mieste. Súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Brezno uznesením č.k. 8P/183/2016-5 zo dňa 05.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/70/2016-56 zo dňa 23.01.2017 počnúc právoplatnosťou rozsudku. Otec maloletého nariadené neodkladné opatrenie o zákaze styku s maloletým rešpektuje. Maloleté dieťa sa zdržiava v bezpečnom prostredí, jeho matka mu zabezpečuje riadnu starostlivosť a výchovu, život a zdravie dieťaťa nie je ohrozené.

Kolízny opatrovník ďalej uvádza, že má za to, že do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej nie je v záujme maloletého rušiť neodkladné opatrenie, ktorým súd styk otca s maloletým zakázal. Z tohto dôvodu navrhuje súdu, aby návrhu otca nevyhovel.

18. Z uvedeného vyplýva, že po nariadení neodkladného opatrenia o zákaze styku otca s maloletým uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8P/183/2016-15 zo dňa 05.09.2016 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/70/2016-56 zo dňa 23.01.2017 sa na návrh matky maloletého na Okresnom súde Brezno začalo konanie vo veci samej zn. 1P/69/2016, v ktorom sa matka domáha zákazu styku otca s maloletým. Dňa 23.10.2017 súd v tejto veci samej rozhodol tak, že návrh matky zamietol, upravil styk otca s maloletým a vo výroku III. zrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Brezno uznesením č.k. 8P/183/2016-15 zo dňa 05.09.2016 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14 CoP/70/2016-56 zo dňa 23.01.2017 počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Rozsudok vo veci zn. 1P/69/2016 ešte nenadobudol právoplatnosť.

Vzhľadom na uvedené ako aj na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, že do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej nie je v záujme maloletého zrušenie neodkladného opatrenia, súd v tomto konaní návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

19. O náhrade trov tohto konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také okolnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov bolo spravodlivé. Ani jeden z účastníkov sa takejto náhrady trov konania nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno, a to v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000,-Eur, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho domu komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods. 3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).