

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/301/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117201485
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3117201485.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Alice Beňovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Ivety Anderlovej v právnej veci žalobcu (v pôvodnom konaní žalovaný) Ing. V. R., bytom F. nad M., A. XXX/X, proti žalovanej (v pôvodnom konaní žalobkyňa) J. J. R., bytom F. nad M., W. S. XXX/XX, o žalobe na obnovu konania sp. zn. 54Ro/1385/2011, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, zo dňa 02. júna 2017, č.k. 18C/4/2017-14, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol žalobu žalobcu na obnovu konania, vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 54Ro/1385/2011. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 397 písm. a/ až f/, § 398, § 413 ods. 1 písm. c/ zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP). V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v pôvodnom konaní žalovaný sa podanou žalobou domáhal obnovy konania vedeného na tamom súde pod sp. zn. 54Ro/1385/2011 podľa § 397 písm. a), b), c) CSP (predtým § 228 ods. 1 písm. a), b), c) O.s.p.). Uviedol, že o obnovu konania požiadal v zákonnej dobe už v roku 2014, ale k obnove nebolo zo strany súdu pristúpené. V čase vydania uznesenia č.k. 54Ro/1385/2011 nemal možnosť zoznámiť sa s písomným potvrdením dcéry Ing. J. R., ktoré zaslala spoločnosti P. V., ako aj so skutočnosťou, že finančné prostriedky v hodnote 10 000 eur a 15 000 eur boli prevedené na osobný účet bývalej manželky. Obnovou konania sa domáha zrušenia uznesenia sp. zn. 54Ro/1385/2011 a vydania nového uznesenia, ktorým súd prizná vrátenie prevedených finančných prostriedkov v hodnote 25 000 eur, súdnych trov 2 770 eur, palmáre 870 eur, ako aj finančnú škodu spôsobenú prevzatím spotrebného úveru v hodnote 4 000 eur. Z pripojeného spisu sp. zn. 54Ro/1385/2011 vyplynulo, že v pôvodnom konaní sa žalobkyňa Ing. J. R. domáhala voči žalovanému Ing. V. R. zaplata 30 276 eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 20.10.2011 do zaplata. Dňa 07.11.2011 bol vo veci vydaný platobný rozkaz č.k. 54Ro/1385/2011-22, ktorý bol neskôr uznesením č.k. 54Ro/1385/2011-30 zo dňa 12.3.2012 v spojení s opravným uznesením č.k. 54Ro/1385/2011-36 zo dňa 25.9.2013 v dôsledku späťvzatia žaloby zrušený a konanie bolo zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2013. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že v zmysle ust. § 397 a 398 CSP je žaloba na obnovu konania prípustná proti právoplatnému rozsudku, proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmier a proti platobnému rozkazu. Žalobca však podal žalobu na obnovu konania proti uzneseniu, ktorým bolo konanie zastavené. Nakoľko procesný poriadok žalobu na obnovu konania proti takémuto uzneseniu nepripúšťa, súd prvej inštancie žalobu o obnovu konania odmietol podľa § 413 ods. 1 písm. c) CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 54Ro/1385/2011 bolo vydané protiprávne a protizákonne. Prevod

finančných prostriedkov bol v pobočke B., a.s. v F. nad M. vykonaný na účet jeho bývalej manželky, pričom on prevodné príkazy odovzdal jej právnej zástupkyni. Túto skutočnosť zistil v roku 2013. Ďalej uviedol, že vec bola predmetom šetrenia OR PZ OKP v Trenčín. Vyšetrovateľ v uznesení č.k. ČVS: ORP-1085/1-OVK-TN-2013 z 19.11.2013 uvádzal skutočnosti nezodpovedajúce reálnemu stavu. Ďalej uviedol, že počínanie svojej dcéry Ing. Ivany Lacovej považuje za nezodpovedné, pričom sa podľa jeho názoru dopustila viacerých trestných činov.

3. Žalovaná sa k podanému odvolaniu žalovaného písomne nevyjadрила.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 379, § 380 Civilného sporového poriadku (zák. č. 160/2015 Z. z.), ďalej len CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. V zmysle § 387 ods. 2 CSP, sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a len na zdôraznenie jeho správnosti uvádza:

5. Podľa ustanovenia § 397 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a/ sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b/ možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c/ bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní, d/ Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením, e/ je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo f/ možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

6. Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

7. Podľa § 399 CSP, žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

8. Podľa ustanovenia § 413 ods. 1 písm. c/ CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná.

9. Obnova konania predstavuje mimoriadny opravný prostriedok určený k odstráneniu nedostatkov skutkových zistení v právoplatných rozhodnutiach týkajúcich sa veci samej, pričom zákon explicitne obmedzuje okruh rozhodnutí, proti ktorým je žaloba na obnovu konania prípustná výlučne na právoplatné rozsudky, právoplatné uznesenia, ktorými bol schválený zmier a za určitých okolností aj na platobné rozkazy .

10. Z obsahu predloženého spisu odvolací súd zistil, že žalobca podal dňa 25.01.2017 žalobu na obnovu konania vedeného súdom prvej inštancie pod sp. zn. 54Ro/1385/2011, ktoré bolo z dôvodu späťvzatia žaloby dňa 06.12.2013 právoplatne zastavené uznesením č.k. 54Ro/1385/2011-30 zo dňa 12. marca 2012, ktoré v spojení s opravným uznesením č.k. 54Ro/1385/2011-36 zo dňa 25.09.2013 a uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/843/2013-57 zo dňa 20.11.2013 nadobudlo právoplatnosť 06.12.2013 .

11. Vzhľadom na to, že Civilný sporový poriadok nepripúšťa možnosť napadnúť uznesenie o zastavení konania žalobou na obnovu konania, nemohol súd prvej inštancie postupovať inak, než žalobu na obnovu konania odmietnuť podľa § 413 ods. 1 písm. c/ CSP. Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP, ako vecne správne potvrdil.

12. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu (§ 256 ods. 1 CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).