

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622201101
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2622201101.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa matky C. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. J. D. XXX, t.č. bytom J. XXX, štátnej občianky SR a otca Z. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX W. X, štátneho občana SR, o návrhu matky na zmenu styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 6P/39/2021-34 zo dňa 26.11.2021 v časti úpravy styku otca s maloletou L. P., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou L. každý týždeň v roku, a to v stredu a v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Matka je povinná dieťa na styk pripraviť, otcovi ho odovzdať a otec je povinný dieťa matke vrátiť riadne a včas v mieste bydliska maloletého dieťaťa.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej L. podala dňa 22.02.2022 na Okresný súd Senica návrh na zmenu súdom upraveného styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s dieťaťom každú stredu a každú párnú sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky. Svoj návrh odôvodňovala tým, že otec nevyužil možnosť sa s dcérou kontaktovať podľa rodičovskej dohody, ktorú uzatvorili a súd ju schválil v konaní vedenom na OS Senica pod sp.zn. 6P/39/2021. Ďalej argumentovala tým, že dieťa si nemalo možnosť na otca zvyknúť a na jeho prítomnosť reaguje plačom. Otec ako dôvod, prečo za dcérou nepríde, podľa matky, uvádzal, že má rozrobenú prácu, alebo má iné naplánované povinnosti. Uviedla, že často neoznámil dôvod, pre ktorý sa nemohol s dieťaťom kontaktovať. Ak sa aj s maloletou L. stretol, nevyužil celý čas, ktorý mal možnosť využiť.

2. Otec s návrhom nesúhlasil. Pripustil, že sa stalo niekoľkokrát, že sa nemohol na určený termín stretnutia dostaviť. Bolo to kvôli práci, alebo iným naplánovaným činnostiam. Uviedol, že je síce živnostník, ale pracuje pre zamestnávateľa a nie vždy sa môže z práce uvoľniť. Za hlavnú príčinu nestretávania sa s dcérou však považuje to, že matka mu dieťa nechce dávať.

3. Kolíznym opatrovníkom odporučil návrhu vyhovieť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom a správou (č.l. 21) kolízneho opatrovníka, rodným listom maloletej L. (č.l. 3), pripojeným spisom Okresného súdu Senica sp.zn. 6P/39/2021 (č.l. 5), uznesením o ustanovení kolízneho opatrovníka (č.l. 8), správou o povesti otca z Obce W. (č.l. 18),

správou o povesti matky z Obce J. (č.l. 20), správou kolízneho opatrovníka (č.l. 21), správou ÚPSVaR Malacky (č.l. 22), rozpisom návštev otca (č.l. 24 - 26, 33), ako aj ostatným obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový stav vecí:

5. Maloletá L.Š. je narodená zo vzťahu C. S., nar. XX.XX.XXXX a Z. P., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom OS Senica č.k. 6P/39/2021-34 zo dňa 26.11.2021 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bola mal. L. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou 100,00 Eur. Otcovi bol upravený styk na každý týždeň v roku v stredu a sobotu od 15,00 hod. do 18,00 hod za prítomnosti matky do 28.2.2022 a od 1.3.2022 bez prítomnosti matky.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že matka žije v rodinnom dome na adrese J. XXX. Dom je v osobnom vlastníctve starej matky U. S.j, 82 ročnej starobnej dôchodkyne. Matka žije v prednom dome, stará matka v prístavbe rodinného domu. S matkou žijú jej deti mal. R. Š., nar. XX.XX.XXXX a C. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sú narodené z predchádzajúceho vzťahu matky s E. Š., nar. XX.X.XXXX a mal. L. P.. V dome sú 3 izby, kuchyňa, kúpeľňa, toaleta a komora. Mal. deti R. I. C. majú zariadenú detskú izbu, matka s L. spí v spálni. Mesačne prispieva starej matke na elektrinu 60,00 Eur, uhrádza 38,00 Eur za internet a TV príjem, 20,00 Eur hradí paušál za telefón.

Matka je na rodičovskej dovolenke, mesačne poberá 270,00 Eur a rodinné prídavky na 3 deti v sume 77,64 Eur. Cez exekučné splátky poberá výživné pre mal. R. I. C. v sume 180,00 Eur pre obidve deti, tieto navštevujú ZŠ J..

Mal. L. je v celodennej starostlivosti matky. Ošetrojúci lekár maloletej je E.. T. B., je zdravá, očkovaná. Podľa vyjadrenia matky pri rozhovore s kolíznym opatrovníkom, uviedla, že návrh podala preto, že otec nechodí pravidelne za dcérou, matka si vedie evidenciu, kedy za dieťaťom prišiel. Po 3 mesiacoch, keď mohol byť s dcérou sám, matka mu aj L. dala, no zistila, že ju v aute preváža bez autosedačky. Keď sa vrátila od otca, bola smädná, hladná, u otca pravdepodobne nič nechcela. Celú noc sa držala matky, a to jej zostalo až doteraz. Následne keď prišiel pre L., znovu nemal pre ňu autosedačku, L. plakala, nechcela s ním ísť, tak mu ju matka nedala. Naposledy keď volal, že príde pre Elišku, matka ju nachystala, no otec znovu prišiel bez autosedačky, tak mu ju matka odmietla dať. Výživné hradí pravidelne.

7. Zo správy ÚPSVaR Malacky súdu vyplynulo, že dňa 23.11.2021 bolo vykonané šetrenie bytových, sociálnych a rodinných pomerov v domácnosti otca, kedy bolo zistené, že otec býva v 1-poschodovom a čiastočne podpivničenom staršom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve otca. Otec nehnuteľnosť nadobudol na hypotekárny úver a postupne si ju svojpomocne rekonštruuje. Na 1. poschodí, ktoré otec ešte prerába, je dom plne obývateľný. V domácnosti žije otec spolu so svojou partnerkou, ich spoločným synom Z. a s dvoma maloletými deťmi zo strany partnerky, mal. J. C., nar. XX.XX.XXXX, a Q. C., nar. XX.XX.XXXX. Rodina v tomto dome žije od 01.10.2021, pričom predtým bývali v prenajatom dome v J.. Prízemie domu pozostáva z obývacej izby, kuchyne, kúpeľne a ďalšej miestnosti, ktorá sa momentálne rekonštruuje, v budúcnosti by mala slúžiť ako ďalšia kúpeľňa. Kuchyňa je vybavená kuchynskou linkou so všetkými elektrospotrebičmi, jedálenským stolom a komorou. V obývacej izbe sa nachádza rozkladacia sedacia súprava, konferenčný stolík, nábytok, TV a kreslo. Na 1. poschodí sa nachádza detská izba, spálňa a ďalšia samostatná miestnosť, ktorú otec v súčasnosti taktiež rekonštruuje, a v budúcnosti by mala slúžiť ako detská izba pre maloletú L.P.. Detská izba je zariadená poschodovou posteľou, nábytkovou zostavou, písacím stolíkom, kobercom s detským motívom a množstvom hračiek. V spálni je manželská posteľ a detská postieľka maloletého Z., skrine, komoda s prebaľovacím pultom. Otec uviedol, že v prípade, ak by maloletá L. v rámci styku s otcom v jeho domácnosti aj prespávala, tak by zatiaľ spávala v detskej izbe s tým, že deti otcovej partnerky by boli v tom čase u svojho otca. V domácnosti bolo čisto, upratané, hygiena bola na veľmi dobrej úrovni a v domácnosti bolo teplo. Začiatkom februára 2022 si otec založil živnosť na poľovníctvo a stavebnú činnosť. Od 18.08.2021 bol otec nezamestnaný a vedený na ÚPSVaR Kežmarok. Jeho posledný pracovný pomer bol v spoločnosti PALEKO s.r.o. ako strojník s priemerným mesačným príjmom 820,- Eur. Partnerka otca je na rodičovskej dovolenke s maloletým Z., jej príjem tvorí rodičovský príspevok vo výške 278,- Eur mesačne a rodinné prídavky na 3 maloleté deti vo výške 76,50 Eur mesačne, výživné na maloleté deti z predchádzajúceho vzťahu rodičia nemajú určené, nakoľko majú striedavú osobnú starostlivosť. Otec uviedol, že matka mu bráni v styku s maloletou L.. Na Vianoce priniesol maloletej L. darček a aj druhým deťom a taktiež aj sladkosti. V domácnosti u matky sa s maloletou hral. V soboru 11.03.2022 otec telefonoval matke, že príde za maloletou. V nedeľu 12.03.2022 bol u matky za maloletou, ale odmietla mu maloletú dať a maloletú videl len 10 minút. Po 3 mesiacoch od rozhodnutia OS Senica t.j. od marca 2022 sa mal otec stretávať s maloletou bez prítomnosti matky. Matka nesúhlasí

s tým, aby si otec zobral maloletú k sebe do domácnosti v W.. Otec uvádzal, že podľa matky, môže byť s maloletou len u nej v domácnosti, alebo na dvore, s čím otec nesúhlasí, a to z dôvodu, že niekedy je vonku aj zima. Podľa zistení ÚPSVaR Malacky má maloletá L. v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre svoj fyzický, psychický a citový vývin.

8. Matka uviedla, že trvá na podanom návrhu, pretože predchádzajúce rozhodnutie upravujúce styk otca s maloletou L. bolo len na skúšobnú dobu 3 mesiacov či si maloletá L. na otca zvykne. Pretože si nezvykla, podala tento návrh, pretože podľa predchádzajúceho rozhodnutia už teraz, a to od 01.03.2022, by sa s otcom mala maloletá stretávať bez jej prítomnosti. Ďalej tvrdila, že otec si pre dcéru počas celého obdobia viac nechodil ako chodil a keď aj prišiel v aute nemal autosedačku, a tak chcel odvieť dcéru s čím ona nesúhlasila, iba raz urobila chybu, a to 02.03.2022, kedy súhlasila s tým, aby si dcéru odviezol bez autosedačky. Mali sa zdržiavať len v E. J. D., napriek tomu dcéru odviezol otec do Obce W., boli pri tom ďalšie dve staršie dcéry z predchádzajúceho vzťahu matky, ktoré jej mali povedať ako stretnutie prebehlo, L. u otca podľa ich tvrdenia plakala, nechcela tam ani jesť ani piť, otec ju nedal ani vycikať a až keď sa vrátila domov znova plakala, držala sa matky a až potom sa najedla a napila. Od predchádzajúceho rozhodnutia súdu v novembri 2021 sa otec stretol s maloletou L. podľa rozpisu predloženého súdu matkou 12-krát a neprišiel 34-krát.

Matka potvrdila, že otec výživné platí riadne vrátane splácania nedoplatku na zročnom výživnom. Na otázku ako matka pripravuje dcéru na stretnutie s otcom matka uviedla, že jej hovorí, že príde otec. Nič viac jej nehovorí.

9. Otec verbálne poprel tvrdenia matky, uviedol, že s návrhom nesúhlasí, pretože nie on je príčinou prečo sa s maloletou L.P. nemôže stretávať, ale dôvodom je, že mu ju matka nechce dávať. S dcérou sa stretol bez prítomnosti matky len jedenkrát, bolo to prvú stredu alebo sobotu v marci tohto roku a odvtedy mu ju matka odmieta dať. Matka chce, aby sa stretávali len za jej prítomnosti, s čím on nesúhlasí, pretože nevidí dôvod, prečo by musel byť s dcérou len u matky a za jej prítomnosti. Otec doznal, že nevyužil zákonné možnosti, ako matku primäť k tomu, aby rešpektovala súdne rozhodnutie, keď tvrdí, že mu v styku bránila. Pretože má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k synovi Z., chcel by, aby sa stretávali všetci spolu bez prítomnosti matky maloletej L.. Poprel, že by dcéra u neho plakala, že by sa ho bála, potvrdil prítomnosť dvoch starších dcér matky u neho doma aj v aute, v ktorom sa viezli, nesúhlasil však s ich tvrdeniami, že by L. pri prevoze nemala v aute podsedač. Potvrdil, že matka mu túto skutočnosť vytýkala, že podsedač údajne nemal, ale on jej tvrdil opak. Celkom bola u neho L. iba raz, druhýkrát mu ju matka odmietla dať, stále má nejaké výhovorky, vyhovára sa na covid a vymýšľa si rôzne výhovorky. Potvrdil, že žije v spoločnej domácnosti s priateľkou H. S., s ich spoločným synom Z. a s dvomi deťmi partnerky z jej predchádzajúceho vzťahu. Otec odhadol, že od rozhodnutia súdu o úprave styku do 28.02.2022 sa s dcérou L. stretol 10 až 15 krát. Jediný problém vidí v tom, že matka mu dcéru jednoducho bez nej nechce dať a nechce ju dať preto, aby sa L. nestretávala s jeho terajšou partnerkou. Tiež uviedol, že od marca 2022 sa snažil matku kontaktovať SMS alebo telefonicky, na správy mu neodpísala, telefón mu nezdvihla. Stalo sa že za L. prišiel osobne, prišiel však zbytočne, čakal pred bránou, skúšal matke volať, ona mu telefón nezdvihla. Voľno v práci si zobral zbytočne, prácu si potom musel nadrábať, po márnom asi pol hodinovom čakaní, odišiel. Toto sa stalo od marca 2022 asi trikrát.

10. Medzi rodičmi nebolo sporu o tom, že otec sa s maloletou L. naposledy stretol začiatkom mesiaca marec 2022 a od tohto času dcéru nevidel a dcéra nevidela jeho.

11. Kolízny opatrovník uviedol, že je toho názoru, že otec nevyužíva možnosť stretávať sa s dcérou v upravenom rozsahu a ďalšou veľkou chybou je, že pre dcéru chodí bez autosedačky a robí to stále, na upozornenia matky nereaguje, ani nenapravil toto svoje správanie. Doteraz sa styk realizoval, ak sa realizoval, tak, že otec chodil do domácnosti matky, tam sa stretol s dcérou, boli pritom aj staršie sestry a ak maloletá plakala, lebo sama nechcela byť s otcom, tak staršie dievčatá išli pre matku, ktorá v dome bola v jeho zadnej časti. Ak aj otec prišiel v minulosti, prišiel vždy len na chvíľu, nikdy nevyužil čas, ktorý mal. Tiež uviedol, že je v záujme maloletej L., aby sa stretávala aj s otcom, ale vzhľadom k tomu, že otca nevidela od marca 2022, teda viac ako dva mesiace, je otázne, či otca by ešte poznala a či by s ním sama chcela ísť. Na návrh, aby sa rodičia podrobili poradenstvu na ÚPSVaR Senica, ak s tým budú súhlasiť, otec uviedol, že nevie, či sa poradenstva zúčastní, záviselo by to od termínu a od podmienok jeho práce a či mu vedúci dá voľno. K tejto možnosti riešenia problému, otec pristúpil vyhýbavo.

12. Podľa ust. § 25 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13. Podľa ust. § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Predmetom konania je zmena úpravy styku otca s maloletou L. určená rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 6P/39/2021-34 zo dňa 26.11.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2021.

15. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že návrhu matky na zmenu rozhodnutia súdu o úprave styku otca s maloletou L. je potrebné čiastočne vyhovieť, pretože návrh bol podaný čiastočne dôvodne. Styk otca s maloletou bol upravený tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletou L. každý týždeň v roku, a to v stredu a v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky do 28.02.2022 a následne od 01.03.2022 bez prítomnosti matky. Matka v návrhu na zmenu navrhla každú stredu a každú druhú sobotu v rovnakom čase. Súd mal preukázané, že rodičia spolu naďalej nežijú, maloletú L. vychováva matka a otec platí na ňu pravidelne výživné. Súd mal preukázané aj to, že ostatným rozhodnutím, súdom určené prechodné obdobie 3 mesiacov, počas ktorého sa mal vzťah otca s dcérou utužiť a maloletá si mala na otca zvyknúť, nespĺnilo svoj účel, pretože otec naposledy videl dcéru 02.03.2022, a odvtedy dieťa nemalo príležitosť svojho biologického otca stretnúť. L. je dieťa vo veku 2 roky a 8 mesiacov. Je všeobecne známe, že deti v takto útlom veku veľmi rýchlo zabúdajú na ľudí, s ktorými nie sú v každodennom kontakte. Preto súd nemohol za súčasnej situácie vystaviť dieťa stresu z pre neho neznámeho človeka, s ktorým by malo ísť bez matky, na ktorú je zvyknuté. Súd preto predlžuje možnosť pre dieťa a v záujme dieťaťa, aby si na prítomnosť otca znova zvyklo a bralo ho ako súčasť rodiny. Je však potrebné, aby L. mala teraz ešte na blízku matku, a tak získala pocit bezpečia. Bude na otcovi, aby využil všetky termíny s L. sa stretnúť, čím dôjde postupne k obnoveniu, resp. znovu vytvoreniu vzťahu rodiča a dieťaťa. Čím sa to skorej otcovi podarí, tým si skorej bude môcť podať nový návrh na súd o zmenu úpravy styku, a to tak, aby sa s L. mohol stretávať bez prítomnosti matky. Súd verí tvrdeniam otca, že matka robí obštrukcie pri stretávaní sa. Presvedčenie o tom súd získal zo správania sa matky k otcovi na pojednávaní. Príčinu obštrukcií vidí súd v tom, že mu matka nedokáže odpustiť, že nadviazal vzťah s jej vlastnou sestrou, s ktorou teraz žije a s ktorou má ďalšie dieťa, a preto nechce, aby L. do tejto domácnosti chodila. Toto však nič nemení na fakte, že ak sa otec s L. môže stretnúť v určenom čase, je to on, kto v danom momente určuje pre dcéru program, ako spolu strávia čas a prítomnosť matky je len formálna. Matka nemôže určovať, kde a aký program otec pre dieťa pripraví. Tiež otec však musí dodržiavať základné zásady bezpečnosti dieťaťa, akou autosedačka nepochybne je. Ak aj naďalej bude matka bez relevantných príčin odmietaať otcovi umožniť stretávanie, bude na otcovi, či využije zákonné možnosti ako ju primäť k tomu, aby si svoju povinnosť splnila (podanie návrhu na súdny výkon rozhodnutia, čím využije svoje právo vyplývajúce zo zákona - ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, podať návrh na súdny výkon rozhodnutia a ďalšie). Vzťahy medzi rodičmi sú nepochybne stále vážne narušené, ani plynúci čas nepomohol rodičom vzájomnú antipatiu a dokonca až nenávisť stmiť. Najviac je však touto situáciou postihnutá maloletá L.. Súd dospel k poznaniu, že matka sa snaží otca z jej života vytesniť, otec sa však o svoje dieťa zaujíma a chce sa podieľať na jeho výchove, i keď veľakrát dáva nesprávne prednosť práci pred dieťaťom. Súd nemal preukázaný negatívny vplyv otca na maloletú, preto dieťa má právo stretávať sa so svojim biologickým otcom, ktorého mu nikto nikdy nemôže nahradiť. Je potrebné otcovi vytvoriť priestor, a otec sa o to musí všemožne snažiť, aby si L. na neho zvykla, aby si mohla k otcovi vytvoriť postupne pozitívne emócie a tieto aby mohla posilňovať zážitkovými aktivitami s otcom. Teraz sú však otec a dcéra na začiatku tejto cesty, preto je potrebné začať vzhľadom na veľmi nízky vek L., s prítomnosťou matky, ktorá si rovnako musí uvedomiť, že jej dcéra potrebuje aj otca, pretože nie je v jej schopnostiach a možnostiach nahradiť rolu otca v živote dieťaťa. Súd nemôže pripustiť to, aby sa manipulácia matkou a jej tendencia vytvoriť postupne obraz „zavrhnutého rodiča“ mohla naplno rozvinúť. Potom by bolo už neskoro čokoľvek naprávať. Toho času však absolútne nie je prípustné vzhľadom na veľmi nízky vek L., aby pri stretnutiach nemohla byť prítomná matka. Nie je cieľom súdu otca obmedzovať na jeho rodičovských právach podieľať sa na výchove L., ale súd v prvom rade má na zreteli záujem maloletého dieťaťa. Medzi rodičmi je rivalita a snaha matky získať si dieťa výlučne na svoju stranu. Ak by to tak zostalo, postupom času by sa do

najhoršieho a najnevýhodnejšieho postavenia dostala paradoxne L., o ktorej rodičia tvrdia, že jej chcú len to najlepšie. Ak to matka myslí vážne, je potrebné, aby to dokázala, a to tak, že dieťa bude riadne na stretnutia s otcom pripravovať, dieťa otcovi odovzdá, nebude brániť tomu, aby sa stretli a bude tichým pozorovateľom ako spolu strávia čas. Matka sa musí povzniesť a musí si v sebe vyriešiť pocit sklamaní z toho, že otec mal. L. od nich odišiel a žije s jej vlastnou sestrou a s touto má ďalšie dieťa. Tiež otec by mohol byť nápomocný v tom, že zamedzí možnosti stretnutia sa L. s jej tetou H. S., pretože si to matka neželá. Otec pre to doteraz však nič neurobil, práve naopak, za istú formu provokácie matky je možné považovať, že na pojednávaní vo veci bola ako verejnosť prítomná práve menovaná, ktorej matka, ako sama uviedla, nikdy neodpustí, napriek tomu, že sa ide o sestry.

16. V súlade s ustanovením § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 civilný sporový poriadok /ďalej CSP/).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).