

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315215290
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1315215290.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Kuchtovej a členiek senátu Mgr. Barbory Bartekovej a JUDr. Kataríny Javorčíkovej, v spore žalobkyne: P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. G. XX, O., zastúpenej advokátskou kanceláriou Bartošík Šváby s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 35 929 049, proti žalovanej: Slovenská sporiteľňa a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpenej advokátskou kanceláriou Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, IČO: 36 866 598, po späťvzátí žaloby o zaplatenie 4.693,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.05.2016, č. k. 19C/470/2015-119 v celom rozsahu z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Stranám sporu sa náhrada trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom zo dňa 17.05.2016, č. k. 19C/470/2015-119 súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyňu istinu v celkovej výške 4.693,50,- eur spolu s príslušným úrokom z omeškania, ako aj nahradiť jej zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.
2. Rozsudok bol doručený stranám sporu prostredníctvom ich právnych zástupcov, žalobkyňu dňa 28.06.2016 a žalovanej dňa 29.06.2016.
3. V zákonom stanovenej lehote, dňa 04.07.2016, podala žalovaná proti rozsudku odvolanie a žiadala odvolací súd, aby napadnutý rozsudok zmenil, žalobu zamietol a žalobkyňu zaviazal na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.
4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 23.11.2016 zobrala žalobkyňa svoju žalobu v celom rozsahu späť s tým, že so žalovanou uzatvorila dohodu o urovaní. Žalobkyňa zároveň vyhlásila, že si neuplatňuje náhradu trov súdneho konania, ani nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.
5. Vec bola predložená odvolaciemu súdu dňa 13.01.2017.
6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, účinného od 01.07.2016 (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 367 ods. 1 CSP, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa zobrala späť svoju žalobu po meritórnom rozhodnutí súdu prvej inštancie, a po podaní odvolania žalovanou, čím v zmysle § 367 ods. 1 CSP nenadobudol rozsudok právoplatnosť, odvolací súd postupoval v zmysle § 370 ods. 1, 2 CSP. Pretože žalovaná so späťvzatím žaloby výslovne súhlasila v písomnom podaní zo dňa 21.11.2016 (č.l. 135, 136 spisu), a zároveň vyhlásila, že si neuplatňuje nárok na náhradu trov súdneho konania, ani nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

8. Rozhodnutie o náhrade trov konania na súde prvej inštancie a v odvolacom konaní sa zakladá na ust. § 396 CSP, v spojení s ust. § 257 a § 262 CSP. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za zavinenie zastavenia konania (§ 256 ods. 1 CSP), pričom v zmysle ust. § 257 CSP súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Vzhľadom na mimosúdne urovanie sporu a výslovnú žiadosť oboch strán, aby žiadnej zo strán sporu nebola náhrada trov konania a trov právneho zastúpenia priznaná, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha - dovolací návrh (§ 428 CSP).