

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/174/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716206007  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716206007.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: O., A.. P.U., T.: XX XXX XXX, A. A. XXX XX K., O. XX, J.: B.. K. C.Á., Q., A. A. XXX XX M., A. XXX/X, proti žalovanému: M. I., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX O., Š. XXX/XX o zaplatenie 3 510,- eur takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3 510 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 510 eur od 12.12.2009 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 210,50 eur na účet prevádzkovateľa systému v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 30.6.2016, ktorá bola súdu doručená 6.7.2016 domáha sa voči žalovanému vydania rozsudku, ktorým by mu súd uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 3510 eur aj s príslušenstvom ako aj uhradiť trovy konania. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 5.8.2009 poskytol žalovanému úver vo výške 2700 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť s príslušným poplatkom 810 eur spolu vo výške 3510 eur, a to v dvoch mesačných splátkach po 1 755 eur počnúc dňom 28.8.2009. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok dlh sa stal splatným 12.12.2009. Žalobca podal trestné oznámenie na Okresné riaditeľstvo policajného zboru Poprad pre podozrenie pre spáchanie prečinu úverového podvodu. Okresný súd Poprad rozsudkom sp. zn. 6T/149/2013 zo dňa 11.12.2013 uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu a odkázal žalobcu ako poškodeného so svojím nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianskoprávne konanie. Tento rozsudok sa stal právoplatným dňa 11.12.2013.

2. Okresný súd Poprad platobným rozkazom sp. zn. 7C/174/2016 zo dňa 31.10.2016 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu aj s príslušenstvom ako mu aj uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh za začatie konania vo veci. Vzhľadom na tú skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd tento uznesením zo dňa 29.4.2017 zrušil. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

3. Na pojednávaní konanom dňa 30.10.2017 sa nezúčastnil žalovaný, tohto pojednávania sa nezúčastnil ani žalobca, súd za splnenia podmienok podľa § 180 CSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie prečítaním a vyhodnotením listinných dôkazov a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

4. Žalovaný M. I., bol rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/149/2013 zo dňa 11.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2013 uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že vylákal od poškodeného spoločnosti

Pohotovosť s. r. o. úver, pričom bola na základe tohto zaplatená len suma 25 eur. Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 5.8.2009 vyplýva, že bol žalovanému poskytnutý úver spolu vo výške 3 510 eur, ktorý tento nesplatil, súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

5. V zmysle § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého vzniká veriteľovi právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

6. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

7. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Vzhľadom na to, že žalobca je oslobodený od platenia poplatku za návrh, súd rozhodol, že poplatok je povinný zaplatiť žalovaný.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.