

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/64/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517203066
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8517203066.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. S. T., nar. XX.X.XXXX, bytom R. D. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov S. T., nar. XX.X.XXXX a R. T., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom R. D. XXX, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia taktó

rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie uložené uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/150/2016 zo dňa 9.11.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7.12.2016.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 4P/64/2017 zo dňa 12.6.2017 tunajší súd začal v zmysle ust. § 23 ods. 2 CMP z úradnej povinnosti konanie o zrušenie výchovného opatrenia určeného nad výchovou mal. S. T., nar. XX.X.XXXX, nakoľko na základe vyhodnotenia výkonu nariadeného výchovného opatrenia súd zistil, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

2. Súd uznesením č.k. 4P/64/2017 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie.

4. Na pojednávanie sa nedostavili rodičia mal. dieťaťa, ktorí predvolanie mali riadne a včas vykázané. Vzhľadom na túto skutočnosť súd vo veci pojednával v ich neprítomnosti v zmysle ust. § 180 CSP § 31 CMP.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/150/2016-15 zo dňa 9.11.2016 súd určil nad výchovou mal. S. T., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie - dohľad na dobu 6 mesiacov. Dôvodom nariadenia výchovného opatrenia bolo opakované páchanie priestupkov a nevhodné správanie sa maloletého v školskom prostredí.

7. Zo stanoviska Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na pojednávaní súd zistil, že uvedené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. V sledovanom období si rodičia riadne plnili svoje rodičovské práva a povinností voči maloletému. Maloletý zlepšil svoje správanie, rešpektuje rodičov, slušne sa správal doma aj na verejnosti, nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania, ukončil povinnú školskú dochádzku a pre nezáujem o ďalšie štúdium sa zaradil do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

8. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

9. Podľa § 37 ods. 8 cit. zákona súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenia, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme mal. dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery mal. dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v danom prípade výchovné opatrenie uložené mal. dieťaťu splnilo svoj účel. Po nariadení výchovného opatrenia došlo k zlepšeniu správania sa na strane dieťaťa a tiež v starostlivosti zo strany rodičov.

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1/ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.