

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/42/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417202347  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8417202347.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Štefanom Ťažkým v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti C. P., F.. XX.X.XXXX, D. P., F.. XX.X.XXXX, R.Í. P., F.. XX.X.XXXX I. A. P., F.. X.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX, U., všetky toho času v C. C. J.. P. U., P. X, H., zastúpené procesným opatrovníkom obcou U., deti rodičov: S. E., F.. X.X.XXXX, Q. T. Ž. XXX, U., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Chrenová, so sídlom Vašinova 124/5, Nitra - Chrenová a L. P., F.. X.X.XXXX, Q. T. Ž. XXX, U., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, so sídlom Dončova 6, Ružomberok, za účasti Okresnej prokuratúry Kežmarok, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok o nariadenie ústavnej starostlivosti, t a k t o

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi C. P., F.. XX.X.XXXX, D. P., F.. XX.X.XXXX, R. P., F.. XX.X.XXXX I. A.Z. P., F.. X.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v C. C. J.. P. U., J. J. P. X, H..

II. Matku S. E., F.. X.X.XXXX z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletých detí C. P., F.. XX.X.XXXX, D. P., F.. XX.X.XXXX, R. P., F.. XX.X.XXXX I. A. P., F.. X.XX.XXXX, na každé dieťa mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet C. C. J.. P. U., J. J. P.Á. X, H. počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otca L. P., F.. X.X.XXXX z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletých detí C. P., F.. XX.X.XXXX, D. P., F.. XX.X.XXXX, R. P., F.. XX.X.XXXX I. A.Š. P., F.. X.XX.XXXX, na každé dieťa mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet C. C. J.. P. U., J. J. P. X, H. počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku podal dňa 14.3.2017 na Okresný súd Kežmarok návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi C., D., R. I. A. P. a zároveň žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, odovzdanie maloletých detí do ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude vykonávať v C. C. J.. P. U. R. H.. V dôvodoch návrhu uviedol, že obaja rodičia sú vo výkone trestu odňatia slobody. Matka trest vykonáva v UVTOS Nitra - Chrenová a otec UVTOS Ružomberok. Uviedol, že deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov, obaja rodičia sú vo výkone trestu odňatia slobody z dôvodu záškoláctva školopovinných detí. Ďalej uviedol, že maloletým deťom bolo nariadené uznesením z dňa 24.3.2016 pod č. k. 3P/42/2016-9 výchovné opatrenie. Výchovné opatrenie, však

neplnilo svoj účel a nikto z príbuzných neprejavil záujem o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Okresný súd Kežmarok začal konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia uložením opakovaného výchovného opatrenia, ktoré bolo uložené nad maloletými deťmi uznesením Okresného súdu Kežmarok z dňa 20.9.2016 pod č. k. 6P/90/2016. V závere navrhovateľ uviedol, že vzhľadom k tomu, že uplynula doba uloženia výchovného opatrenia, a to pobyt v zariadení B. J.Á. J. G. U. a rodičia maloletých detí sú naďalej vo výkone trestu odňatia slobody, navrhli vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a následne rozhodnutia vo veci samej na odovzdanie maloletých detí P. do ústavnej starostlivosti.

2. Okresný súd Kežmarok uznesením z dňa 16.3.2017 pod č. k. 5P/42/2017-15 nariadil neodkladné opatrenie na odovzdanie maloletých detí C., D., R. I. A. P. C. Ú. J. C. C. J.. P. U. R. H., zároveň zaviazal oboch rodičov prispievať na každé dieťa samostatne mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.3.2017.

3. Súd v predmetnej vykonával dokazovanie, oboznámil sa s pripojenými spismi Okresného súdu Kežmarok, s obsahom spisu, ako aj výpoveďami prítomných účastníkov konania.

4. Na vytýčenom pojednávaní sa nezúčastnili procesný opatrovník obec U., B. J. J. G. R. U. I. C. C. J.. P. U. R. H., ktorý svoju neúčasť ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, súdu zaslal aktuálnu sociálnu správu o maloletých deťoch. Súd konal v neprítomnosti oboch zariadení.

5. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok predložil súdu správu z prešetrenia rodinných pomerov v rodinnom prostredí v mieste trvalého bydliska rodičov maloletých detí. Šetrením bolo zistené, že obydlie rodiny P. obýva dospelý syn L. P., avšak domácnosť je v nevyhovujúcom technickom stave a vyžaduje si rozsiahlu rekonštrukciu. Otec maloletých detí je vo výkone trestu odňatia slobody, koniec trestu má stanovený na september 2019 a matka S. E. koniec trestu má stanovený na marec 2018. Príbuzní rodičov maloletých detí nemajú záujem o zverenie maloletých detí P. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. K podanej správe na pojednávaní uviedol, že s poukazom na obsah predloženej správy, a to že rodičia maloletých detí sú naďalej vo výkone trestu, nie sú preto schopní zabezpečovať riadnu výchovu a starostlivosť o maloleté deti a nikto z príbuzných rodičov neprejavil záujem o ich zverenie do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, v súčasnej dobe pretrvávajú dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi C., D., R. I. A.. Navrhovateľ uviedol, že aby súd po nariadení ústavnej starostlivosti rozhodol, že deti budú ju vykonávať v zariadení C.É. C. J.. P. U. R. H., kde sú v súčasnej dobe umiestnené na základe vydaného neodkladného opatrenia Okresným súdom v Kežmarok.

6. Rodičia maloletých detí na pojednávaní zhodne prehlásili, že nemajú námietok voči návrhu, ktorý podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok a súhlasia s nariadením ústavnej starostlivosti do doby pokiaľ sa niektorý z rodičov nevráti z výkonu trestu.

7. Prítomný prokurátor na pojednávaní uviedol, že v konaní bolo preukázané, že rodičia maloletých detí, v súčasnej dobe nemôžu zabezpečovať starostlivosť o ne a nariadenie ústavnej starostlivosti nie je v rozpore so záujmom maloletých detí Karolových.

8. Zo zaslanej aktuálnej sociálnej správy C. C. R. H., v ktorom sú deti umiestnené súd zistil, že maloleté C. P. boli do zariadenia umiestnené dňa 20.3.2017. V správe je konštatované, že deti absolvujú sedenia u psychológa, aby zvládli agresivitu, okrem maloletého A. J. C. P., D. I. R. využívajú psychiatrické lieky, chodia na pravidelné kontroly.

9. Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

10. Podľa § 54 ods. 2, písm. b/ Zákona o rodine rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

11. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

12. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

13. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Súd v predmetnej veci mal preukázané, že obom rodičom bráni v zabezpečovaní riadnej starostlivosti o maloleté deti závažná prekážka, ktorá spočíva, že obaja rodičia sú umiestnení vo výkone trestu odňatia slobody, čiže nemôžu zabezpečovať svoje rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom v zmysle ust. § 28 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok v súčinnosti s terennými sociálnymi pracovníkmi obce U. sa nepodarilo nájsť príbuzných, ktorí by mali záujem o prevzatie náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletými deťmi, preto súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi C., D., R. I. A.. Zároveň v rozhodnutí označil zariadenie, do ktorého budú maloleté deti umiestnené. Podľa ust. § 81 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť súčasne uloží rodičom povinnosť poskytovať dieťaťu výživné. Pri uložení tejto povinnosti a určení výšky výživného súd vychádzal, že vyživovacia povinnosť je zákonná povinnosť a trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia súd v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody, preto prihliadnuc na ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery určil im vyživovaciu povinnosť podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine a to v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré sú povinní poukazovať zariadeniu, do ktorého deti boli umiestnené.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.