

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015077
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3119015077.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Ondrej Samaš, v trestnej veci proti obžalovanému Q. O., nar. XX.XX.XXXX v W. nad W., trvale bytom S. U. XXX, trestne stíhanému pre zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 18. mája 2022, prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 28. októbra 2021, sp. zn. 3T/107/2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 28. októbra 2021, sp. zn. 3T/107/2019, bol obžalovaný Q. O. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trenčín pod sp. zn. 2Pv 840/17/3309-44 zo dňa 06.09.2019, pre skutok obžalobou právne posúdený ako zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že si po 27.12.2016, kedy mu zanikla funkcia konateľa spoločnosti M-V LOG, s.r.o., v dispozícii ponechal tankovacie platobné karty vydané spoločnosťou OMV Slovensko s.r.o. pre spoločnosť M-V LOG, s.r.o., ktoré následne bez súhlasu oprávnenej osoby odovzdal svojim zamestnancom v spoločnosti M-V Logistik s.r.o., so sídlom X. XXX, G.: XXXXXXXX, prostredníctvom ktorých títo následne neoprávnené odčerpali v období od marca 2017 do mája 2017 pohonné hmoty, čím tak spôsobil poškodenú spoločnosť M-V Log, s.r.o., so sídlom Trenčianske U. XXX, IČO: 47910305, respektíve jej nástupníckej spoločnosti JOKADEX spol. s.r.o., Kvášovec 4091/20, Dubnica nad Váhom, IČO: 36351822, škodu vo výške 23.216,86 €, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože po jeho vyhlásení proti nemu podal odvolanie prokurátor v neprospech obžalovaného. Prokurátor dodatočne písomne odôvodnil podané dovolanie nasledovne:

„Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania v konaní pred súdom nebolo preukázané, že by si obžalovaný Q. O. ponechal tankovacie platobné karty vydané spoločnosťou OMV Slovensko s.r.o. pre Spoločnosť M-V LOG s.r.o. Súdu sa nepodarilo ustáliť na základe vykonaných dôkazov o aké konkrétne tankovacie platobné karty sa malo jednať, na akých miestach a akými osobami a v akom čase bolo na ich základe realizované čerpanie pohonných hmôt.

S rozhodnutím súdu sa nestotožňujem, podľa môjho názoru súd nedostatočným spôsobom vyhodnotil zadovážené dôkazy či už s prípravného konania prípadne dôkazy prezentované na hlavnom pojednávaní.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.10.2021 fakticky iba doplnil dokazovanie v intenciách uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To 88/2020 zo Dňa 31.3.2021, ktorým bola vec podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, c/ Trestného poriadku zrušená a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vrátená súdu I. Stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Krajský súd v Trenčíne v uvedenom uznesení nariadil doplniť dokazovanie výsluchom svedkyne P. O. za účelom zistenia aké konkrétne tankovacie platobné karty ona používala, akom časovom horizonte a v akej sume odčerpala pohonné hmoty od OMV Slovensko. Ďalej súd nariadil vymedziť konkrétne tankovacie platobné karty, ktoré používala spoločnosť M-V LOG s.r.o.

Okresný súd v Trenčíne postupoval v rámci doplnenia dokazovania tak, že na hlavné pojednávanie konané dňa 28.10.2021 predvolal P. O., ktorá však využila svojho práva a k veci odmietla vypovedať. Nepodarilo sa teda objasniť skutočnosti, ktoré požadoval Krajský súd v Trenčíne v rámci doplnenia dokazovania.

Podľa môjho názoru však platobné karty boli individuálne identifikované. Z vykonaného dokazovania v konaní pred súdom (Pred vydaním odsudzujúceho rozsudku sp. zn. 3T 107/2019 Zo dňa 10.9.2020) Bolo objasnené kto tieto platobné karty počas celej doby platnosti používal, teda mal ich k dispozícii a prostredníctvom nich čerpal pohonné hmoty.

Na hlavnom pojednávaní bola oboznámená aj upomienka od spoločnosti OMV Slovensko Zo dňa 29.11.2017, z ktorej je zrejmé, že táto spoločnosť komunikovala so spoločnosťou M-V LOG s.r.o. prostredníctvom emailovej adresy obvineného a@b.c <mailto:a@b.c>. V tejto poslednej k upomienke ho spoločnosť vyzýva k úhrade nedoplatkov a zároveň oznamuje, že dňa 3.5.2017 boli tankovacie platobné karty zablokované. Taktiež na hlavnom pojednávaní bola oboznámená správa spoločnosti OMV Slovensko zo dňa 14.12.2017, podľa ktorej boli zasielané faktúry za tankovanie pohonných hmôt na vyššie uvedenú mailovú adresu obvineného. Tieto faktúry boli v období od 12.1.2017 do 18.4.2017 riadne uhrádzané priamym vkladom na účet spoločnosti OMV Slovensko.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní pred vydaním odsudzujúceho rozsudku sp. zn. 3T 107/2019 zo dňa 10.9.2020 považujem za jednoznačne preukázané, že obžalovaný aj po zániku funkcie konateľa spoločnosti M-V LOG s.r.o. používal predmetné platné tankovacie karty začo mu boli zasielané faktúry priamo na jeho mailovú adresu, ktoré riadne uhrádzal až do mesiaca apríl 2017. O týchto platobných kartách však žiadnym spôsobom neupovedomil nového konateľa spoločnosti G.. H. J.. Posledný päť faktúr vydaných spoločnosťou OMV Slovensko však obvinený neuhradil a týmto svojím konaním spôsobil poškodenie spoločnosti M-V LOG s.r.o. Škodu vo výške 23.216,86 EUR. Vyhodnotením takto prezentovaných dôkazov možno dospieť k záveru, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby spáchal obžalovaný Q. O..

Na základe týchto skutočností preto navrhujem odvolaciemu Krajskému súdu v Trenčíne, aby rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 107/2019 Zo dňa 28.10.2021 podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, Trestného poriadku zrušil a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sám vo veci rozhodol.“

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátor krajskej prokuratúry modifikoval odvolací návrh podriadeného prokurátora tak, aby odvolací súd po zrušení napadnutého rozsudku vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Obhajoba navrhla odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku okresného súdu o oslobodení obžalovaného spod obžaloby, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním prokurátora napadnutého výroku rozsudku okresného súdu, z obsahu odvolania a jeho dôvodov vyplýva, že v

podanom odvolaní nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Na základe preskúmania správnosti samotného odvolaním prokurátora napadnutého výroku rozsudku okresného súdu o oslobodení obžalovaného spod obžaloby, senát odvolacieho súdu dospel k záveru, že oslobodzujúci výrok rozsudku okresného súdu je správny a zákonný.

Na základe preskúmania veci odvolací súd dospel k záveru, že čin, pre ktorý bola podaná obžaloba, je naformulovaný v rozpore s ustanovením § 235 písm. c) Tr. por.

V zmysle § 235 písm. c) Tr. por. v obžalobnom návrhu musí byť skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, naformulovaný s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne s uvedením iných skutočností, ak ich treba na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným a aby bolo odôvodnené použitie určitej trestnej sadzby. Obdobná právna úprava náležitostí formulácie skutku je aj v ustanoveniach § 199 ods. 3 a § 206 ods. 3 Tr. por.

Odvolací súd ďalej poukazuje na to, že ustanovenie § 219 Tr. zák. zabezpečuje ochranu spoločnosti pred neoprávneným používaním platobných prostriedkov, vydaných oprávnenými subjektami, ako aj pred používaním platobných prostriedkov, ktoré boli vyrobené neoprávnene, pozmenené, napodobnené alebo sfaľšované. Pokiaľ ide o platobné prostriedky, vydané oprávnenými subjektami, niet zrejme pochýb o tom, že tieto musia mať jedinečné identifikačné znaky, aby mohli byť v platobnom styku individuálne identifikovateľné a individuálne zúčtovateľné.

V prejednávanom prípade skutková veta kladie obžalovanému za vinu, že po zániku funkcie konateľa si mal ponechať tankovacie platobné karty, vydané spoločnosťou OMW Slovensko, s.,r.,o., tieto odovzdať iným osobám (zamestnancom), ktoré následne prostredníctvom týchto platobných kariet mali čerpať pohonné hmoty v období od marca 2017 do mája 2017. Podľa právnej vety obžaloby mal tak obžalovaný neoprávnene použiť a poskytnúť inému platobné karty a tento čin spáchať vo väčšom rozsahu podľa § 219 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák.

Ako vyplýva zo skutkovej vety obžaloby, táto hovorí o platobných kartách, vydaných spoločnosťou OMW Slovensko, s.,r.,o., teda by malo ísť o oprávneným subjektom vydané platobné prostriedky, ktoré musia byť individuálne identifikovateľné. Prokurátor v skutkovej vete obžaloby však neuviedol žiadne konkrétne identifikačné znaky platobných kariet, ktoré by umožňovali ich individuálnu identifikáciu. Absencia individuálnej identifikácie platobného prostriedku v skutkovej vete obžaloby tak objektívne znemožňuje posúdiť, či obžalovaný mal použiť a inému poskytnúť konkrétny, individuálne identifikovateľný platobný prostriedok, vydaný oprávnenou osobou, bez toho, aby nemohlo dôjsť k zámene s iným platobným prostriedkom, v ktorom prípade by nemohla byť zachovaná totožnosť skutku.

Odvolací súd ďalej považuje za potrebné poukázať na to, že podľa jeho právneho názoru v rozpore s ustanovením § 235 písm. c) Tr. por. je v skutkovej vete obžaloby vymedzený aj počet platobných kariet, použitie ktorých sa kladie obžalovanému za vinu. V skutkovej vete obžaloby je použité len slovné spojenie „tankovacie platobné karty“, z množného čísla ktorého slovného spojenia možno vydedukovať len to, že prokurátor mal zrejme na mysli viac, ako jednu platobnú kartu. Z uvedenej formulácie je však v rozpore s ustanovením § 235 písm. c) Tr. por. nezistiteľné, neoprávnené použitie koľkých konkrétnych, individuálne identifikovateľných platobných prostriedkov, vydaných oprávneným subjektom, má byť prokurátorom preukazované v konaní pred súdom.

Ako ďalej vyplýva zo skutkovej vety obžaloby, táto kladie obžalovanému za vinu spôsobenie škody vo výške 23.216,86 eur, ktorá mala byť spôsobená čerpaním pohonných hmôt v období od marca 2017 do mája 2017 bez konkretizovania jednotlivých čerpaní pohonných hmôt, čo by podľa obžaloby malo odôvodňovať spáchanie činu vo väčšom rozsahu v zmysle § 219 ods. 3 písm. b) Tr. zák. Podľa názoru odvolacieho súdu takáto formulácia uvedených skutkových okolností, ktoré by mali zakladať uvedenú právnu kvalifikáciu, nie je tiež v súlade s ustanovením § 235 písm. c) Tr. por. Z formulácie skutkovej vety obžaloby vyplýva, že k spôsobeniu škody vo výške 23.216,86 eur zrejme nemalo dôjsť jednorazovým konaním, ale viacnásobným čerpaním pohonných hmôt. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že sčítanie následku viacerých konaní je možné len u pokračovacích trestných činov podľa § 122

ods. 10 Tr. zák., v prípade ktorých je každý jednotlivý čiastkový útok pokračovacieho trestného činu podľa § 10 ods. 15 Tr. por. samostatným skutkom, ktorý musí byť každý jednotlivito vymedzený v súlade s ustanovením § 235 písm. c) Tr. por. Vzhľadom na to, že skutková veta obžaloby neobsahuje uvedenie jednotlivých čerpaní pohonných hmôt (čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu, ktoré sú v procesnom význame samostatnými skutkami) spôsobom, ako to ukladá prokurátorovi ustanovenie § 235 písm. c) Tr. por., odvolací súd dospel k právnomu záveru, že vymedzenie činu prokurátorom v skutkovej vete v obžalobe je aj z tohto dôvodu v rozpore so zákonom.

Keďže vymedzenie skutkových okolností v obžalobe podľa názoru odvolacieho súdu z vyššie uvedených dôvodov nezodpovedá vymedzeniu skutkových okolností v zmysle § 235 ods. 1 písm. c) Tr. por. spôsobom, vylučujúcim zámenu za iný skutok v procesnom význame, obžaloba nedáva podklad na posúdenie, aký konkrétny skutok, nezameniteľný s iným skutkom, má byť predmetom dokazovania, vykonávaného v konaní pred súdom. Odvolací súd v tejto súvislosti pripomína, že už vo svojom zrušujúcom uznesení zo dňa 10.9.2020 pod sp. zn. 3To/88/2020 upozornil na absenciu individuálnej identifikácie platobných kariet a absenciu individuálnej identifikácie jednotlivých čerpaní pohonných hmôt v skutkovej vete, čo zrejme zostalo bez povšimnutia prokurátora, keďže do vyhlásenia v tomto konaní preskúmaného rozsudku okresného súdu nevyvinul žiadnu aktivitu na úpravu skutku v obžalobe. Preto podľa názoru odvolacieho súdu okresnému súdu neostávalo nič iné, ako podľa § 285 písm. a) Tr. por. rozhodnúť o oslobodení obžalovaného spod obžaloby.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Hoci vyššie uvedené dôvody samé osebe postačovali odvolaciemu súdu na rozhodnutie podľa § 319 Tr. por., pozornosti odvolacieho súdu neušlo, že doposiaľ zadovážený obsah spisového materiálu nedáva jednoznačnú odpoveď ani na to, či obžalovanému bolo vôbec dôvodne vznesené obvinenie v tomto trestnom stíhaní.

Niet zrejme pochyb o tom, že obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným je predmetom vlastníckeho práva spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným. Z obsahu spisu vyplýva, že obchodný podiel v obchodnej spoločnosti M-V LOG, s. r. o., mala nadobudnúť do vlastníctva manželka obžalovaného za trvania manželstva na základe zakladateľskej listiny o založení spoločnosti zo dňa 8.9.2014 (viď č. I. 160 - 161). Vo výpovedi manželky obžalovaného zo dňa 25.2.2019, zabezpečenej v spise, sa okrem iného uvádza, že pracovala vo firme ako konateľka (obžalovaný mal od založenia spoločnosti rovnakú funkciu), všetky veci riešil manžel (obžalovaný). Z obsahu spisového materiálu nevyplýva, že v dobe, vymedzenej v skutkovej vete obžaloby a aj v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, by bolo vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo obžalovaného a P. O..

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako oprávnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Vzhľadom na to, že doposiaľ zadovážený obsah spisového materiálu svedčí o tom, že manželka obžalovaného za trvania manželstva nadobudla vlastnícke právo k obchodnému podielu obchodnej spoločnosti M-V LOG s. r. o., ktoré nadobudnutie vlastníctva obchodného podielu neslúžilo výlučne len k podnikaniu manželky obžalovaného, ale aj k (spoločnému) podnikaniu obžalovaného, podľa právneho názoru odvolacieho súdu uvedený obchodný podiel v súlade s ustanovením § 143 Občianskeho zákonníka bol nadobudnutý do bezpodielového spoluvlastníctva obžalovaného a jeho vtedajšej manželky, P. O.. Obžalovaný bol tak z titulu bezpodielového spoluvlastníctva obchodného podielu tiež oprávnený riadiť obchodnú spoločnosť M-V LOG s. r. o. rovnako, ako P. O., až do doby prevodu obchodného podielu na inú osobu alebo do platného a účinného vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva (podľa toho, čo nastalo skôr). Uvedené skutočnosti tak podľa právneho názoru odvolacieho súdu významne spochybňujú správnosť záveru orgánov činných v trestnom konaní, vyplývajúceho ako z uznesenia o vznesení obvinenia, tak aj z obžaloby, podľa ktorého názoru mal

obžalovaný stratí akékoľvek oprávnenia v riadení uvedenej spoločnosti momentom zániku jeho funkcie konateľa spoločnosti.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.