

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/87/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617205503
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617205503.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX a otec G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. M. XXX, t.č. E., T. XXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, o uloženie povinnosti podávať informácie o maloleťom dieťati, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil matke maloletej G. povinnosť od právoplatnosti rozsudku písomne listom alebo elektronickou formou informovať ho vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca v kalendárnom roku o školských hodnoteniach, o dosahovanom prospechu v jednotlivých predmetoch mal. G., o problémoch so správaním v škole, o záujmoch maloletej, podujatiach, vystúpeniach a súťažiach, o mimoškolských aktivitách, prípadných pracovných aktivitách (brigády) maloletej, priebežne o úrazoch a stavoch vyžadujúcich neodkladný lekársky zásah alebo hospitalizáciu vrátane absolvovaných zdravotných vyšetrení a ich výsledkoch, o iných aktuálnych a mimoriadnych, podstatných veciach týkajúcich sa maloletej, o jej pobyte dlhšom ako tri dni mimo miesta trvalého pobytu s uvedením miesta pobytu a o vycestovaní maloletej do zahraničia s uvedením miesta pobytu a dĺžky jeho trvania a zasielať kópie vysvedčení, diplomov, osvedčení a ocenení získaných maloleťou a to do ukončenia prípravy na budúce povolanie (štúdium). Návrh zdôvodnil tým, že s matkou maloletej sú rozvedení, maloletá je pre čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a on je oprávnený stretávať sa s dcérou každý párnny víkend od soboty od 10,00 hod. do nedele do 16,00 hod. Matka mu neumožňuje stretávať sa s dcérou podľa rozhodnutia súdu, v konaní o zvýšenie výživného vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9P/149/2016 uviedla, že dcéra sa s ním odmieta stretávať a to isté uviedla aj maloletá G. s tým, že s matkou si rozumie viac ako s ním. Od 1.9.2016 nemá o maloletej žiadne informácie a vzhľadom na to, že začala od uvedeného dátumu navštevovať Strednú zdravotnú školu v P., nemá informácie o jej prospechu a školskej pripravenosti, ani o dochádzke do školy, o jej prospechu a vysvedčeniach, školských a mimoškolských aktivitách, a ani o jej zdravotnom stave. Dňa 21.2.2017 matku maloletej doporučeným listom vyzval, aby mu aspoň jedenkrát mesačne poslala list, v ktorom budú uvedené základné informácie o dcére, na čo matka reagovala sms správou, že mu žiadne informácie poskytovať nebude a so svojou žiadosťou nech sa obráti na súd. Maloletá počas týchto letných prázdnin absolvovala množstvo odborných lekárskejších vyšetrení vrátane neodkladnej operácie kolena, o čom sa dozvedel v deň operácie od svojej matky. Na jeho otázky ohľadom dcéry mu matka ako aj maloletá odpovedajú, aby sa nestaral, aby sa staral o seba a pekne platil výživné. Keďže má

právo na informácie o svojom dieťati, ktoré mu matka neposkytuje, domáha sa svojho zákonného práva podaním tohto návrhu.

2. Matka sa pojednávanií uviedla, že k podanému návrhu sa nevie vyjadriť, pretože otec mal takúto možnosť, teda žiadať informácie späťne po dobu osem rokov, ale urobil tak až teraz potom, čo minulý rok dcéra začala študovať na strednej škole a ona v súvislosti s tým podala návrh na zvýšenie výživného. Doposiaľ sa o dcéru nezaujímal v takom rozsahu, v akom žiada poskytovať informácie o nej, pričom dcéra bude mať už 17 rokov, takže je na otcovi, aby si k nej vybudoval taký vzťah, aby mu sama o sebe porozprávala a keďže tomu tak doteraz nebolo, vzhľadom na jej vek otec už asi túto možnosť premeškal.

Podľa jej názoru dcéra nemá k otcovi vybudovaný citový vzťah, v čase rozvodu mala 6 rokov, k rozvodu došlo preto, že si s otcom maloletej prestali rozumieť, ale bolo tam aj z jeho strany násilie voči nej, čoho svedkom bola aj maloletá, túto skutočnosť však v rozvodovom konaní neuviedla. Po rozvode sa dcéra spočiatku s otcom stretávala v jej prítomnosti, neskôr chodila aj k otcovi domov, ale odmietala tam prespať a ona v záujme zachovania kontaktu maloletej s otcom umožnila, aby sa spolu stretávali u nej doma a umožnila to dokonca aj otcovej priateľke, napriek tomu, že je to žena, ktorá im rozbila manželstvo. Potom nastal zlom, nevie z akého dôvodu, ale asi sedem rokov sa otec o maloletú nezaujímal, počas celej doby, čo navštevovala základnú školu, nežiadal o nej žiadne informácie. Pokiaľ by mal otec o maloletú opravdivý záujem, nič mu nebráni informovať sa na jej zdravotný stav u detskej lekárky alebo v škole, nevie, prečo by ona mala na vlastné náklady písomne alebo telefonicky podávať otcovi informácie o dcére, keď si ich môže zistiť sám, zvlášť potom, čo sa o dcéru sedem rokov nezaujímal. Ona maloletú nemanipuluje proti otcovi, je to jeho slovo proti jej slovu, problém je v tom, že otec si od rozvodu nevybudoval s maloletou vzťah. Ona má s dcérou veľmi dobrý vzťah, zdôveruje sa jej, porozprávajú sa o prvej láske, kamarátoch, nemá s ňou výchovné problémy.

3. Otec na pojednávanií uviedol, že nie je pravdou, že návrh podal kvôli tomu, že si matka dala zvýšiť výživné, ale preto, lebo nemá o dcére žiadne informácie. S dcérou má upravený styk, ktorý využíval, pokiaľ nezačala matka s maloletou manipulovať a táto situácia je od roku 2010. Odvtedy sa s dcérou stretáva sporadicky, lebo ho odmieta, tento rok sa stretli štyri alebo päťkrát, naposledy tri týždne pred pojednávaniím, boli jej kúpiť zimnú bundu, občas spolu komunikujú na sociálnej sieti. Stalo sa, že keď pre maloletú prišiel, odmietla s ním ísť. Keď sa jej opýta, ako je v škole, odpovie mu, že sa nemá starať. Vie, kde chodí maloletá do školy, nebol sa tam na ňu informovať, ani sa nezúčastňuje rodičovských združení. Takisto sa neinformoval o zdravotnom stave maloletej u jej všeobecného lekára. Býva v spoločnej domácnosti s priateľkou, s ktorou majú maloletého syna G., nar. XX.X.XXXX, priateľka má s jeho dcérou dobrý vzťah.

Návrh na poskytovanie informácií o dcére nepodal skôr, lebo predtým spolu s matkou komunikovali aspoň telefonicky. Vo februári 2017 žiadal matku písomne o poskytovanie informácií o maloletej, ale nevyhovela mu.

4. Súd na pojednávanií vypočul aj maloletú G., ktorá uviedla, že podľa jej názoru skutočným dôvodom otcovho návrhu, o ktorom jej povedala matka nie je, že by chcel o nej niečo vedieť, ale to, že chce ublížiť mamine. Otec sa o ňu dlhšie nezaujímal, asi rok dozadu začal s tým, aby sa mu ozývala, ale ona otcovi neverí, je to čudný človek, ktorý chce mať všetkých pod kontrolou. Nemá s ním taký vzťah, ako s matkou, s ktorou sa dokáže o všetkom porozprávať, skôr si rozumie so starým otcom z otcovej strany, ktorý jej vie aj prejavovať lásku, čoho sa od otca nikdy nedočkala. U matky jej je dobre, má výborný vzťah s mladšou sestrou, ktorú má matka, ale dobrý vzťah má aj s bratom, ktorého má otec. Pamätá si na obdobie pred rozvodom rodičov, keď ešte spolu žili a bolo to "strašné", zle sa na to spomína, lebo otec sa nepekne správal k matke, napr. sa jej vyhrážal, ak ona (G.) neprestane plakať. Odvtedy aj má blok zo správania otca a preto uňho nechce prespať. Otec sa jej po prvom pojednávanií v tejto veci ozval, že či niečo nepotrebuje do školy, potom sa aj stretli, predtým sa to nestávalo, hoci mu písavala dlhé správy, že sa s ním chce stretnúť. Preto správanie otca považuje za účelové. Ďalej uviedla, že pokiaľ by sa otec o ňu sústavné zaujímal a cítila by jeho opravdivý záujem o ňu, nemala by problém sama mu o sebe povedať, ale on sa dlhé roky o ňu nestaral a v súčasnosti, keď je už takmer dospelá, neželá si, aby o nej vedel všetko. Napríklad sa stalo, že prišiel do školy, z čoho ona dostala až šok, nepraje si to, ak otec chce niečo o nej vedieť, nech sa opýta jej.

5. Kolízna opatrovníčka uviedla, že matka s mal. G. a mladšou dcérou C. G., ktorá má dva a pol roka, býva v dvojizbovom obecnom byte, o deti sa riadne stará. Pohovorom s matkou aj s maloletou zistila, že otec G. nijakým spôsobom nekontaktuje a nevyhľadáva, až po začatí konania maloletú kontaktoval s tým, či niečo nepotrebuje, niekedy tento rok boli spolu na pizzu, iniciátorom bola maloletá, ktorá zároveň kolíznej opatrovníčke povedala, že otec ju žiadal o pomoc s nejakou anketou a keď odmietla, poslal jej vulgárnu sms. Maloletá si podľa jej vyjadrenia s otcom nerozumie, nemajú dobré vzťahy. Keďže otec sa o maloletú posledné roky až do tohto konania nezaujímal, matka aj maloletá jeho návrh považujú za účelový. Kolízna opatrovníčka si vyžiadala správy zo základnej školy, ktorú maloletá navštevovala, zo strednej školy, ktorú maloletá navštevuje aktuálne, od jej ošetrojúcej lekárky aj od Obecného úradu E., a z nich je zrejmé, že otec o dieťa neprejavoval záujem. Navrhla, aby súd návrh otca zamietol, pretože ten má aj iné možnosti, ako získať informácie o dcére, než od matky, pričom má rovnaké práva ako matka, ale nevyužíva ich.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s pripojenými dokladmi, správami, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 9P/149/2016, 9P/145/2010 a Okresného súdu Piešťany sp. zn. 4C/201/2008 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 4C/201/2008 zo dňa 2.4.2008, právoplatného dňa 9.5.2008 bolo manželstvo rodičov mal. G. rozvedené, pre čas po rozvode bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 2.000,- Sk mesačne vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, súd určil, že obaja rodičia budú zastupovať mal. G. pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilá a obaja budú spravovať jej majetok. Súd zároveň upravil styk otca s maloletou tak, že bude oprávnený sa s ňou stretávať každý páry víkend od soboty od 10,00 hod. do nedele do 16,00 hod.

7. Uvedený rozsudok bol zmenený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/145/2010 zo dňa 9.9.2010 v časti výživného tak, že súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na 100 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2010. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/149/2016 sa matka domáhala zvýšenia výživného na maloletú a otec sa domáhal zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Súd rozsudkom tej istej spisovej značky zo dňa 11.11.2016 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 100 eur na sumu 130 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2016 a zamietol návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Proti rozsudku podal otec odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 7CoP/13/2017 zo dňa 27.4.2017 tak, že rozsudok tunajšieho súdu v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu otca ako aj vo výroku o trovách konania zamietol.

8. Aj z citovaných rozsudkov vyplýva, že maloletá sa s otcom dlhší čas nestretávala, že má k nemu odmietavý vzťah, súdy pri rozhodovaní považovali jej vyjadrenie a prejavenu vôľu za relevantnú pre rozhodnutie. Takáto situácia trvá aj doposiaľ, maloletá sa s otcom stretáva sporadicky, sama sa vyjadrila, že k nemu nemá ani zďaleka taký dobrý vzťah ako k matke a že skôr si rozumie so starým otcom z otcovej strany, ktorý jej, na rozdiel od otca vie prejavit' aj citovú náklonnosť, ktorej sa jej od otca nedostáva.

9. Aktuálne sa v tomto konaní domáha otec poskytovania pravidelných informácií o maloletej od jej matky, keďže napr. o zdravotných problémoch dcéry nevedel a dozvedel sa o nich až od svojej matky a takisto nemá informácie o prospechu a ďalších aktivitách, či už školských alebo mimoškolských svojej dcéry.

10. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

11. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh otca nie je dôvodný, pretože ako vyplýva z rozvodového rozsudku, obidvaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, teda otec má rovnaké právo ako matka, informovať sa na zdravotný stav maloletej a jej prospievanie v škole v takom istom rozsahu ako matka.

12. Z oboznámených správ zo škôl, ktoré maloletá navštevuje, resp. v minulosti navštevovala, ako aj zo správy jej ošetrojúcej lekárky a z miesta trvalého bydliska maloletej však vyplynulo, že otec svoje práva nevyužíval a neuplatňoval, nezúčastňoval sa rodičovských združení, nezaujímal sa v posledných rokoch o zdravotný stav maloletej a jedenkrát sa asi pred rokom informoval na Obecnom úrade E., keď telefonoval so starostom, ohľadom doby a spôsobu bývania dcéry v nájmomnom byte v obci. Vzhľadom na to by bolo voči matke maloletej nespravodlivé, aby bola zaviazaná otcovi poskytovať informácie, ktoré si, pokiaľ by mal o to skutočný záujem, mohol zistiť sám a z iných zdrojov. Pri rozhodovaní súd zohľadnil aj názor samotnej mal. G., ktorá vo veku 16 rokov vie prejavíť svoj postoj, pričom maloletá sa vyjadrila, že pokiaľ by otec mal záujem, porozprávala by mu o sebe, ale on ju viac rokov nekontaktoval a ona si ani neželá, aby o nej vedel všetko, je však ochotná mu základné informácie o sebe poskytnúť. Vzhľadom na vek maloletej, jej rozumovú vyspelosť, na to, že s otcom nemá vytvorený pozitívny vzťah, je tento postoj maloletej pochopiteľný a súd naň pri rozhodovaní prihliadol.

13. Ako vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia §-u 24 ods. 5 zákona o rodine, rodič, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti, má právo na pravidelné informovanie sa o dieťati, avšak na úspešné uplatnenie tohto práva by otec musel preukázať, že informácie o dieťati nevie získať iným spôsobom a matka mu ich odmieta poskytovať. V danom prípade však otec ani nevyužil možnosť aktívne sa o svoju dcéru zaujímať či už v škole, alebo u jej ošetrojúcej lekárky a napokon aj využívaním stretnutí s dcérou v rámci upraveného styku s ňou a teda získať informácie o dcére priamo od nej, keďže je už takmer dospelá. Aj pri výsluchu na pojednávaní bolo zrejmé, že ide o dieťa rozumovo vyspelé, komunikatívne a to aj s neznámymi osobami, teda v prípade záujmu otca o ňu by mohol získať informácie aj priamo od mal. G..

14. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca nie je dôvodný, v prípade, ak by matke bola uložená povinnosť informovať otca o maloletej v takom rozsahu, v akom to otec žiadal v podanom návrhu, matka by vlastne nahrádzala aktivitu otca, ktorý si žiadané informácie má právo žiadať sám, ak by o to mal opravdivý záujem. Vzhľadom na to súd návrh otca zamietol.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.