

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 2T/4/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617010052  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617010052.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Malacky, samosudca JUDr. Ľubomír Hudák, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.10.2017 v Malackách rozhodol

### r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný:

A. Z., nar.XX.XX.XXXX, v A., bytom X., K. nám. č. XXX/XX, nezamestnaný,

je viný, že

dňa 18.01.2017 v čase o 09:50 hod. v obci Rohožník po miestnej komunikácii viedol osobné motorové vozidlo zn. B. S., ev. č. MA XXXDP, v smere od cementárky CRH do centra obce, na križovatke so Senickou ulicou odbočoval doľava a nedal znamenie o zmene smeru jazdy, preto bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Rohožník a bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/61/2013 zo dňa 16.09.2013 právoplatným 05.05.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn.

3To 148/2013, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 3 roky a doba výkonu v čase posudzovaného skutku neuplynula,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 4, § 42 ods. 1,2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zák. ukladá sa obvinenému trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 5 (päť) rokov.

Zároveň sa zrušuje vo výroku v treste trestný rozkaz Okresného súdu Malacky, sp. zn. OT 13/2017 z 19.02.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd v predmetnej trestnej veci vykonal dňa 30.10.2017 hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný po poučení vydal vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a priznal vinu zo spáchania žalovaného skutku.

Následne boli obžalovanému položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c),d),f),g),h) Tr. por., na ktoré odpovedal áno, t.j. kladne. Na návrh prokurátora vydal súd uznesenie, ktorým vyhlásenie obžalovaného prijal a rozhodol, že dokazovanie sa vykoná v rozsahu potrebnom pre výrok o treste.

Podľa § 269 Tr. por. prečítal súd listinné dôkazy, najmä úradné záznamy, výsledok dychovej skúšky, evidenčnú kartu vodiča, trestné rozkazy tunajšieho súdu, sp. zn. OT 13/2017 a sp. zn. OT 29/2017, aktualizovaný odpis registra trestov, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Keďže obžalovaný vydal vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. súd dokazovanie vo vzťahu k vine a právnej kvalifikácii nevykonal, pričom ex lege konštatuje, že obž. A. Z. je vinný zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Pri úvahe v druhu trestu a jeho výmere vychádzal súd z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák. a prihliadal najmä na spôsob spáchania činu, mieru zavinenia, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy.

Obžalovanému poľahčovalo, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento čin úprimne oľutoval. Na druhej strane mu priťažovalo, že spáchal viac trestných činov (súhrnný trest) a bol už za trestný čin odsúdený. Pokiaľ sa obhajoba domáhala akceptácie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. por., súd k tomu poznamenáva, že obžalovaný nemal ani možnosť napomáhať pri objasňovaní jeho trestnej činnosti, keďže po zastavení vozidla orgánmi polície a následnej lustrácii osoby obž. Z., bolo spáchanie skutku objasnené a dokázané bez prispenia resp. ingerencie páchatel'a.

Z osobných dokladov obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, v minulosti bol 2-krát potrestaný za priestupok (drobné krádeže), v evidenčnej karte vodiča má 10 záznamov za priestupky v doprave. V odpise registra trestov má obžalovaný 16 záznamov z toho 1-krát sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Je pozoruhodné, že pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa §348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. bol odsúdený celkove 11-krát. Vzhľadom na vek obžalovaného (30 rokov) to možno označiť za bohatú kriminálnu kariéru.

Obžalovaný bol od roku 2011 odsúdený celkove 7-krát k nepodmienečným trestom odňatia slobody, ktoré aj vykonal. Uloženie iného trestu ako trestu odňatia slobody v jeho prípade neprichádzalo do úvahy. Primeraným, zákonu a stavu veci zodpovedajúcim trestom, je podľa názoru súdu trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Obžalovaný si musí uvedomiť, že nerešpektovanie zákona má za následok sankciu, ktorá by mala mať nápravný a prevýchovný účinok. Uložený trest je v súlade so zásadou individuálnej a generálnej prevencie. Keďže boli splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu (§ 42 ods. 1,2 Tr. zák.), súd zároveň zrušil vo výroku o treste odsúdenie obžalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 19.02.2017, sp. zn. OT 13/2017.

Na výkon trestu bol obžalovaný podľa ust. § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obžalovaný Z. je mimoriadne nedisciplinovaným vodičom. Okrem toho, že bol mnohonásobne trestaný za trestný čin súvisiaci s prevádzkou motorového vozidla, bol 10-krát trestaný za priestupky v cestnej doprave. Nedisciplinovaných vodičov je potrebné na dlhší čas vyradiť z cestnej premávky. Preto bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov vo výmere 5 rokov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Malacky.