

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41Cob/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120373792  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6120373792.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej, členiek senátu Mgr. Miriam Kamenskej a JUDr. Márie Kubincovej, PhD., v právnej žalobcu V&T staving s.r.o., so sídlom Kráľická 175/94, 976 34 Králiky, IČO: 46 451 056 zastúpeného advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181 proti žalovanému STRODOS.SK., s.r.o., so sídlom Smreková 3376/19, 960 01 Zvolen, IČO: 36 728 985 zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o. so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, o zaplatenie 2.486,58 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 14Cb/15/2020-278 zo dňa 11.novembra 2021 takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 14Cb/15/2020-278 zo dňa 11.novembra 2021 potvrdzuje.
- II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen napadnutým rozsudkom prvou výrokovou vetou žalobu zamietol, druhou výrokovou vetou zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou doručенou upomínaciemu súdu dňa 07.09.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.486,58 Eur s príslušenstvom, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,--Eur a trov konania na tom skutkovom základe, že medzi ním v postavení dodávateľa a žalovaným v postavení odberateľa vznikol na základe objednávky č. 08/04/2019 zo dňa 03.04.2019 obchodno-závazkový vzťah, v zmysle ktorého sa zaviazal v dohodnutom termíne vykonať zateplenie fasády na objekte Polyfunkčného domu ARBORA vo Zvolene na ulici Smreková 3376/19, 960 01 Zvolen v rozsahu cca. 2500 m<sup>2</sup>/140 mm polystyrénu, pričom cena zahŕňala dodávku a montáž zateplenia, dodávku, montáž a demontáž lešenia s dohodnutou cenou 41,--Eur/1 m<sup>2</sup> vrátane dodávky a montáže parapetov okenných otvorov s fakturáciou 1 x mesačne so splatnosťou 14 dní. V súvislosti s predmetnou objednávkou žalobca eviduje voči žalovanému neuhradené faktúry č. 2019/0903 splatnú 14.10.2019 v sume 324,--Eur, č. 2019/1003 splatnú dňa 14.11.2019 v sume 334,80 Eur, č. 2019/1103 splatnú dňa 14.12.2019 v sume 1.140,90 Eur a č. 2019/1205 splatnú dňa 14.01.2020 v sume 686,88 Eur.

3. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom namietal, že rozporuje právny dôvod ako aj samotnú uplatnenú výšku žalovanej sumy. Potvrdil, že si objednávkou č. 08/04/2019 zo dňa 08.04.2019 objednal u žalobcu zateplenie fasády na objekte Polyfunkčného domu ARBORA vo Zvolene, avšak citovaná objednávka neobsahovala určenie ceny za montáž a prenájom lešenia. Žalobcom určená výška

ceny prenájmu lešenia, ako i jeho montáže dohodnutá nebola, a preto nie je žalovanému zrejmé, na podklade čoho si žalobca určil jednostranne cenu prenájmu lešenia ako i jeho montáže. V celom rozsahu preto namietal uplatnenú výšku žalovanej sumy titulom prenájmu a montáže lešenia, ktorá nevyplýva z dohody medzi ním a žalobcom. Okrem namietanej výšky uplatneného nároku namietal i právny dôvod, keď uviedol, že so žalobcom sa dňa 05.05.2020 v prevádzke stavebnín STAVMAT STAVEBNINY, s. r. o. prevádzka Banská Bystrica dohodli, že prevezme záväzok žalobcu voči spoločnosti STAVMAT STAVEBNINY, s. r. o. v celkovej výške 1.355,19 Eur bez DPH s tým, že mu zostalo doplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.372,66 Eur bez DPH, ktorá suma predstavuje doplatok ceny diela ako takého, teda zahŕňala okrem iného aj prenájom lešenia a jeho montáže. V citovanej dohode súčasne žalovaný prehlásil, že on nemá žiadny záväzok voči žalobcovi.

4. Žalobca vo výzve na vyjadrenie k odporu uviedol, že čo sa týka ceny za prenájom lešenia, táto bola vzhľadom na v tom čase kamarátsky vzťah so žalovaným dohodnutá slovné s tým, že pokiaľ by žalovaný nesúhlasil s predmetom jednotlivých faktúr, ktoré sú predmetom žaloby, tak by jednotlivé faktúry riadne neprevzal a ich prevzatie nepotvrdil podpisom. V súvislosti s vrátením faktúr zo strany žalovaného uviedol, že tieto žalovaný vrátil po viac ako siedmych mesiacoch od ich prevzatia, čo je neštandardné už aj z pohľadu toho, že žalovaný je účtovnou jednotkou a platiteľom DPH a pri takomto vrátení faktúr s dosť dlhým časovým odstupom od dodania služieb a bez akéhokoľvek relevantného právneho dôvodu na vrátenie faktúr možno vyvodiť záver, že sa týmto spôsobom žalovaný snaží vyhnúť plneniu svojich povinností voči nemu ako dodávateľovi. Vrátenie faktúr neakceptoval, čo písomne oznámil žalovanému listom z 21.07.2020.

5. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd prvej inštancie k záveru, že žaloba o zaplatenie sumy 2.486,68 Eur s príslušenstvom nie je dôvodná, preto žalobu v celom rozsahu zamietol. V konaní podľa názoru súdu bolo nesporne zistené, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol obchodno-záväzkový vzťah spravujúci sa Obchodným zákonníkom. Na základe obchodno-záväzkového vzťahu založeného písomnou objednávkou z 08.04.2019 sa žalobca ako zhotoviteľ zaviazal pre žalovaného ako objednávateľa vykonať dielo špecifikované v tejto písomnej objednávke, keď žalovaný ako objednávateľ sa zaviazal žalobcovi ako zhotoviteľovi zaplatiť dojednanú cenu za vykonanie tohto diela. Tieto skutočnosti neboli v konaní medzi stranami sporné a vyplývajú aj zo žalobcom predloženej písomnej objednávky č. 08/04/2019 zo dňa 08.04.2019, od ktorej žalobca odvodzoval v konaní svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom. Touto objednávkou medzi stranami z právneho hľadiska došlo podľa názoru súdu k uzavretiu písomnej zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka. Z vykonaného dokazovania súd jednoznačne ustálil, že zmluva o dielo uzatvorená medzi zmluvnými stranami v podobe písomnej objednávky zo dňa 08.04.2019, pokiaľ ide o predmet zmluvy o dielo sa týkala aj dodávky lešenia zo strany zhotoviteľa, nielen montáže a demontáže lešenia, keď z obsahu tejto písomnej objednávky, a ani z výpovede štatutárneho zástupcu žalobcu a svedkov Ing. Tomáša Dratvu a Ing. Vladislava Dratvu nevyplývalo, že by si dodávku lešenia pri zatepľovaní fasády mal zabezpečiť žalovaný sám ako objednávateľ diela, z čoho podľa názoru súdu jednoznačne vyplýva tak, ako to tvrdil žalovaný, že tento si u žalobcu objednal zateplenie fasády polyfunkčného domu „na kľúč“. Súd ďalej uviedol, že z predmetnej objednávky vyplýva, že strany zmluvy sa dojednali a prejavili vôľu dohodnúť sa aj na cene diela, ktorá bola jednoznačne dohodnutá v zmluve 41,--Eur/m<sup>2</sup>. Cena bola dojednaná vrátane dodávky lešenia, keď lešenie pri zateplení budovy sa zaviazal dodať zhotoviteľ diela, teda žalobca. Žalobca sa zaviazal pre žalovaného zatepliť polyfunkčný dom vrátane dodávky prác a materiálu a vrátane dodávky, montáže a demontáže lešenia v rozsahu približne 2.500 m<sup>2</sup>, keď na zateplenie mal byť použitý polystyrén 140 mm s tým, že predmetom dodávky bola i dodávka a montáž parapetov okenných otvorov, teda žalobca sa zaviazal dodať materiál a prácu aj pri zhotovení parapetných okenných otvorov. V danom prípade cena diela bola dojednaná priamo v zmluve o dielo.

6. Podľa názoru súdu prvej inštancie z dokazovania vyplynulo, že žalobca žalovanému v roku 2019 predmet objednaný v zmluve o dielo zo dňa 08.04.2019 nedodal, dodal mu len časť predmetu diela, a to montáž a dodávku lešenia na polyfunkčnom dome, ktorá skutočnosť medzi stranami nebola sporná. Žalobca v konaní potvrdil, že podľa zmluvy o dielo predmet diela z roku 2019 nedodal kompletne, tak ako bola dohodnutá cena diela, dodal na dielo len lešenie a montáž lešenia. Nakoľko cena za predmet diela bola dohodnutá kompletne za celé dielo, žalobca podľa názoru súdu nebol oprávnený žalovanému osobitne účtovať len cenu za časť dodaného predmetu diela, konkrétne za dodávku, resp. prenájom lešenia, montáž lešenia, nakoľko cena diela bola dojednaná aj za demontáž lešenia a za dodávku a montáž zateplenia budovy polyfunkčného domu v rozsahu približne 2500 m<sup>2</sup>. Ďalej súd konštatoval,

že žalobca, resp. štatutárny zástupca žalobcu v konaní rozporne tvrdil skutočnosť, že cena prenájmu lešenia bola dohodnutá za celý predmet dodávky podľa zmluvy o dielo, t. j. 41,--Eur / m<sup>2</sup> a tvrdil, že so žalovaným sa dohodli osobitne na cene prenájmu za lešenie 0,06 Eur/m<sup>2</sup>/deň. Existenciu tejto osobitnej dohody po uzavretí zmluvy o dielo zo dňa 08.04.2019 o cene za dodávku, resp. prenájom lešenia žalobca v konaní nepreukázal žiadnym dôkazom a žalovaný toto tvrdenie žalobcu poprel. Samotné poukazovanie žalobcom na tú skutočnosť, že takto osobitne za časť predmetu diela, konkrétne za dodávku, resp. prenájom lešenia vystavil žalovanému v minulosti, konkrétne za obdobie apríl - august 2019 faktúry obsahujúce vyúčtovanie ceny za dodávku, resp. prenájom lešenia 0,06 Eur/ m<sup>2</sup>/deň podľa názoru súdu ešte nesvedčia o existencii čo i len ústnej dohody medzi stranami zmluvy o dielo o rozčlenení kompletnej ceny za dielo 41,--Eur/m<sup>2</sup> za kompletnú dodávku zateplenia polyfunkčného domu. Žalobca napriek tomu, že žalovaný tieto skutočnosti rozporoval, teda zmenu zmluvy zo dňa 08.04.2019 ohľadom ceny diela s jej rozčlenením na jednotlivé zložky, v rámci sudcovskej koncentrácie konania tvrdené faktúry za predchádzajúce obdobia nedoložil.

7. Súd ďalej poukázal na to, že medzi stranami zmluvy bola uzatvorená písomná objednávka č. 09/01/2020 zo dňa 09.01.2020, na základe ktorej si žalovaný objednal u žalobcu opätovne zateplenie fasády na objekte Polyfunkčného domu ARBORA vo Zvolene, ulica Smreková 3376/09 v rovnakom rozsahu pokiaľ ide o dodávku a montáž zateplenia (2500 m<sup>2</sup>), ďalej s rozčlenením dojedanej ceny za dodávku a montáž zateplenia, kde táto cena mala zahŕňať dopravu, montáž, demontáž a prenájom lešenia. Súd konštatoval, že z objednávky č. 09/01/2020 vyplýva, že žalobca sa zaviazal žalovanému v rámci predmetu diela a dojedanej ceny diela dodať aj lešenie, resp. prenajať lešenie, keď za prenájom lešenia, resp. jeho dodávku bola cena dohodnutá kompletne v rámci dodávky a montáže zateplenia budovy polyfunkčného domu podľa dojednaného rozsahu m<sup>2</sup>. Podľa názoru súdu až v rámci tejto objednávky, ktorá nahradila pôvodnú objednávku č. 08/04/2019 pri preukázaní plnenia predmetu diela včítane dodávky a montáže zateplenia žalobca by bol oprávnený účtovať v rámci dojedanej ceny diela podľa rozsahu dodaných m<sup>2</sup> aj cenu dodávky, resp. prenájmu lešenia. Aj keď fakturácia ceny diela bola dojednaná jednomenačne, nakoľko žalobca za žalované obdobie mesiacov september až december 2019 nepreukázal, že by dodal žalovanému zateplenie čo i len 1m<sup>2</sup> polyfunkčného domu a nakoľko cena diela bola dojednaná vrátane ceny dodávky lešenia, žalobca nebol podľa názoru súdu oprávnený účtovať cenu dodávky, t.j. prenájmu lešenia osobitne. Za uvedené obdobie nedodal žiaden m<sup>2</sup>zateplenia budovy polyfunkčného domu.

8. Z uvedených právnych dôvodov súd prvej inštancie žalobu zamietol, keď z ust. § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve a pokiaľ zo zmluvy a z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela. Keďže zo zmluvy, ktorá bola uzatvorená v roku 2019 vyplýva, že žalobca bol oprávnený fakturovať cenu diela 1x mesačne pri dodaní diela podľa zisteného rozsahu dodaných m<sup>2</sup> v rámci kompletne dojedanej ceny za m<sup>2</sup> zateplenia 41,--Eur a takto dielo v roku 2019 nedodal, pričom pôvodnú zmluvu o dielo nahradila nová zmluva uzatvorená medzi stranami v roku 2020, kde rovnako a rovnakým spôsobom bola dojednaná cena za dielo vrátane dodávky, resp. prenájmu lešenia ako v pôvodnej objednávke, žalobcovi nevznikol nárok na osobitné účtovanie ceny diela len za dodávku lešenia v roku 2019. Na tomto závere súdu nemení nič skutočnosť, že žalovaný vrátil sporné faktúry žalobcovi s odstupom 7 mesiacov.

9. Čo sa týka dohody uzavretej dňa 05.05.2020, súd konštatoval, že táto sa týkala objednávky č. 09/01/2020 tak, ako to vyplýva z obsahu tejto písomnej dohody zo dňa 05.05.2020, keď podľa názoru súdu aj obsah tejto dohody nasvedčuje tomu, že objednávka č. 08/04/2019 bola nahradená objednávkou č. 09/01/2020. Súd ďalej skonštatoval, že pokiaľ žalobca z titulu objednávky č. 09/01/2020 uplatňuje osobitný nárok na zaplatenie ceny diela v čiastke 29.940,35 Eur v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 18Cb/16/2020, nemôže sa opodstatnene v predmetom súdnom konaní osobitne domáhať zaplatenia ceny za dodávku lešenia žalovanému, keďže cena bola dojednaná ako kompletná cena diela vrátane montáže a zateplenia budovy, teda ako cena za dodávku na kľúč.

10. Súd konštatoval, že vykonal dokazovanie len tými dôkazmi, ktoré mali význam pre daný spor. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný priznal voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania, t. j. v rozsahu 100%.

11. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý uviedol, že má za to, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

12. Poukázal na to, že predmetom žaloby boli štyri neuhradené faktúry vo výške 2.486,58 Eur, ktorými bola fakturovaná montáž a prenájom lešenia a sám súd na pojednávaní dňa 16.02.2021 v úvode pred otvorením pojednávania zdôraznil, že sa strany majú pridržiavať predmetu pojednávania, t. j. štyrom nezaplateným faktúram. Z tohto dôvodu obidve strany zúžili okruh navrhovaných svedkov na minimum. Žalovaný svoju obranu postavil hlavne na písomnosti zo dňa 05.05.2020, ktorá s týmito štyrmi faktúrami nemala absolútne nič spoločné, nie sú tam tieto faktúry spomínané a boli viac ako pol roka v platnosti. Zrušené boli svojvoľne p. Vladislavom Dratvom dňa 07.07.2020. Sama žalovaná strana priznala, že uvedené faktúry mali spĺňať formu zálohových faktúr voči objednávke zo dňa 08.04.2019, z čoho jednoznačne vyplýva, že medzi žalobcom a žalovaným muselo dôjsť k dohode o presnom znení k faktúram, ktoré boli vystavené 1 x mesačne, odkonzultované s objednávateľom a za prvých päť mesiacov prenájmu lešenia uhrádzané. Túto skutočnosť uviedol žalobca aj na prvom pojednávaní konanom dňa 16.02.2021 a zároveň predložil súdu na pojednávaní o tomto dôkaz, a to súhrn faktúr vystavených žalobcom v súvislosti s dodávkou a montážou lešenia (zoznam vydaných faktúr zo dňa 20.01.2021). Na túto podstatnú a rozhodujúcu skutočnosť ako aj dôkaz súd v rámci konania vôbec neprihliadol a rovnako neprihliadol na predmetnom pojednávaní ani na ďalší podporný dôkaz zo strany žalobcu, a to stanovisko Daňového úradu Banská Bystrica zo dňa 19.01.2020, v rámci ktorého sa správca dane na dopyt žalobcu vyjadroval ku vráteniu faktúr zo strany žalovaného po viac ako deviatich mesiacoch od uskutočnenia zdanieľného plnenia, čo je nemysliteľné v prípade, keď sa jedná o platiteľa DPH. Zo záverov tohto stanoviska vyplynulo, že nie je možné u platiteľa DPH vrátiť faktúry s takým odstupom času. Uviedol, že toto stanovisko je z januára 2021, preto nemohlo byť doložené skôr a žalobca ho predložil súdu ako dôkaz na tomto pojednávaní. Zároveň uvedené dôkazy predkladá odvolaciemu súdu v prílohe.

13. Žalobca je toho názoru, že napriek námietkam žalovaného sa mal súd týmito dôkazmi v rámci konania a komplexného a uceleného posúdenia oprávnenosti predmetných faktúr zaoberať a na tieto v rámci konania prihliadať nakoľko podľa názoru žalobcu tieto boli potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností. Tieto dôkazy boli žalobcom predložené riadne a včas. Má za to, že predmetné žalované faktúry v celkovej sume 2.486,58 Eur sú opodstatnené a všetky ostatné argumenty žalovaného uvádzané v rámci konania sú irelevantné.

14. Žalobca opätovne poukazuje na to, že súd bez zohľadnenia objektívnych dôvodov neprihliadol na skutočnosti a dôkazy predložené žalobcom, týmito sa nezaoberal, prihliadol najmä na výsluchy svedkov a dôkazy na strane žalovaného, ktoré s predmetnými faktúrami absolútne nesúviseli a týkali sa druhej objednávky, ktorá je predmetom súdneho sporu medzi stranami vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 18Cb/16/2020. Súd sa v rámci celého konania zaoberal aj spornou písomnosťou zo dňa 05.05.2020, ktorá ako to žalobca počas konania uviedol, sa vôbec netýkala predmetných faktúr. Táto sa týkala fakturácie zatepľovacích prác z roku 2020.

15. Má za to, že postupom súdu bola žalobcovi nepochybne odňatá možnosť konať pred súdom a preukázať tak oprávnenosť nároku žalobcu, v dôsledku čoho bolo porušené právo žalobcu na spravodlivý súdny proces. V nadväznosti na uvedené rozhodnutie Okresného súdu Zvolen žalobca nesúhlasí s výrokom o trovách konania a navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konania, alebo aby vo veci sám rozhodol a zaviazal žalovaného na náhradu trov odvolacieho konania. (Prílohou odvolania bol Zoznam vydaných faktúr z 20.01.2021 a email z 19.01.2021).

16. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že ho považuje za nedôvodné v celom rozsahu, stotožňuje sa v plnej miere s rozsudkom Okresného súdu Zvolen, ktorý považuje za vecne správny, presvedčivý a po právnej stránke riadne odôvodnený. Rozhodnutie je súladné s ustálenou rozhodovacou praxou a zákonné, pričom jeho odôvodnenie je dôkladné a dostatočne presvedčivé.

17. Nestotožňuje sa s argumentáciou žalobcu, že neuhradené faktúry, ktoré sú predmetom tohto sporu boli svojvoľne zrušené Vladislavom Dratvom dňa 07.07.2020, pričom samotná žalovaná strana priznala, že uvedené faktúry mali spĺňať formu zálohových faktúr voči objednávke z 08.04.2019. Žalovaný

rozporuje, že by mal plných päť mesiacov uhrádzať faktúry za prenájom lešenia. Trvá na tom, že so žalobcom nikdy neuzavrel nájomnú zmluvu, ktorej predmetom by bol prenájom lešenia, taký dôkaz v konaní ani produkovaný nebol a z daného dôvodu nebol žalobca oprávnený vystaviť faktúry za prenájom lešenia. Plne sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, ktorý v napádanom rozhodnutí uviedol, že „nakoľko cena za predmet diela bola dohodnutá kompletne za celé dielo, žalobca podľa názoru súdu nebol oprávnený žalovanému osobitne účtovať len cenu za časť dodaného predmetu diela, konkrétne za dodávku, resp. prenájom lešenia, montáž lešenia, nakoľko cena diela bola dojednaná aj za demontáž lešenia a za dodávku a montáž zateplenia budovy polyfunkčného domu v rozsahu 2500m<sup>2</sup>“. Táto skutočnosť zjavne vyplýva z objednávky zo dňa 08.04.2019.

18. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca v konaní nepreukázal opodstatnenosť žalobným návrhom uplatneného nároku a pokiaľ tvrdí, že žalovaný mal prvých päť mesiacov uhrádzať faktúry za prenájom lešenia, mal predložiť dôkazy, ktoré ním uvádzané tvrdenie preukazujú. Žalovaný v priebehu konania na súde prvého stupňa rezolútne odmietal a naďalej odmieta, že by medzi žalobcom a ním došlo k uzatvoreniu nájomnej zmluvy ako i to, že by uhradil žalobcovi faktúry za prenájom lešenia. V súlade s ust. § 132 ods. 1 CSP je povinnosťou žalobcu v žalobe uviesť pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ako i označiť dôkazy na ich preukázanie. Žalobca mal v podanej žalobe na preukázanie ním uplatneného nároku označiť dôkazy, ktoré ním uplatňovaný nárok potvrdzujú.

19. Podľa názoru žalovaného je v celom rozsahu nedôvodná námietka žalobcu, že súd nevykonal dôkazy predložené na pojednávaní konanom dňa 16.02.2021, nakoľko ako vyplýva z vyššie uvedeného, ide o dôkazy, ktorých vykonanie mohol žalobca navrhnuť skôr pred uplynutím koncentračnej lehoty poskytnutej súdom, pričom o následkoch neskôr navrhnutých dôkazov bol žalobca preukázateľne súdom upozornený. Z daného dôvodu považuje postup súdu, keď nepripustil žalobcom navrhnutý dôkaz za legitímny a zákonný. Žalobca pripojil v prílohe svojho odvolania listiny, na ktoré sa odvoláva a ktoré neboli z vyššie uvedených dôvodov vykonané, pričom žalovaný vykonanie opätovne namieta. Opačný postup by bol nepochybne narušením ústavnej zásady o rovnosti strán. Žalovaný odmieta tvrdenie žalobcu, že by mal zavádzať súd do omylu rôznymi inými faktami, ktoré s predmetnými faktúrami vôbec nesúvisia. Vyjadrenia žalovaného boli v priebehu celého sporu konštantné, nemenné a opreté o predložené dôkazy, zatiaľ čo žalobca v priebehu konania produkoval viacero navzájom odporujúcich tvrdení. Napr. konateľ žalobcu v konaní dňa 16.02.2021 (str. 7 zápisnice) uviedol, že na stavbe boli dva druhy lešenia rúrkové a rámové s tým, že dodávateľom rámového lešenia bol Pavol Michalka a dodávateľom trúbkového lešenia bol Jozef Vráb. V spojitosti s uvádzaným tvrdením konateľa žalobcu je sporné vlastníctvo lešenia. Rovnako žalovaný poukazuje na to, že faktúrou č. 2019/1205 zo dňa 31.12.2019 si žalobca uplatňoval zaplatenie prenájmu rámového lešenia, teda lešenia, ktoré preukázateľne nepatrí žalobcovi, čo je zrejme aj zo žalobcom predloženej nájomnej zmluvy. Bolo povinnosťou žalobcu v konaní preukázať jeho vlastnícke právo k lešeniu ako základný predpoklad pre uplatňovanie si nájomného.

20. Má za to, že súd vec správne právne posúdil, rozhodnutie je vecne správne a netrpí nedostatkami vedúcimi k jeho zrušeniu, či k zmene s tým, že podľa názoru žalovaného žalobcom uvádzané odvolacie dôvody v podanom odvolaní nie sú dané. Na základe uvedeného žalovaný navrhol, aby odvolací súd odvolanie žalobcu odmietol alebo rozsudok Okresného súdu Zvolen ako vecne správny potvrdil a priznal žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

21. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 10.02.2022. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného už nevyjadril.

22. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací po prejednaní odvolania v rozsahu a z dôvodov v ňom uvedených (ust. § 379 a § 380 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

23. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie vecnej správnosti rozsudku okresného súdu, ktorý žalobu zamietol s odôvodnením, že predmet zmluvy o dielo nebol dodaný kompletne tak, ako bola dohodnutá zaň cena diela, a preto podľa názoru súdu prvej inštancie žalobca nebol oprávnený žalovanému účtovať len cenu za časť dodaného diela, konkrétne za dodávku, resp. prenájom lešenia - montáž lešenia.

24. Podľa ust. § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

25. Odvolací súd po preštudovaní spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav, správne vyhodnotil vykonané dôkazy a vec posúdil správne aj po právnej stránke, a to z dôvodov uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku, s ktorými sa v zmysle § 387 ods. 2 CSP v celom rozsahu stotožnil a považuje za nehospodárne ich opätovne uvádzať, a preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

26. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že žalobca sa žalobou doručenou upomínaciu súdu dňa 07.09.2020 domáhal voči žalovanému zaplata sumy 2.486,58 Eur s príslušenstvom, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,--Eur a trov konania na tom skutkovom základe, že medzi ním v postavení dodávateľa a žalovaným v postavení odberateľa vznikol na základe objednávky č. 08/04/2019 zo dňa 08.04.2019 obchodno-závazkový vzťah, v zmysle ktorého sa zaviazal v dohodnutom termíne vykonať zateplenie fasády na objekte Polyfunkčného domu ARBORA vo Zvolene na ulici Smreková 3376/19, 960 01 Zvolen v rozsahu cca. 2500 m<sup>2</sup>/140 mm polystyrénu, pričom cena zahŕňala dodávku a montáž zateplenia, dodávku, montáž a demontáž lešenia s dohodnutou cenou 41,--Eur/1 m<sup>2</sup> vrátane dodávky a montáže parapetov okenných otvorov s fakturáciou 1 x mesačne so splatnosťou 14 dní. V súvislosti s predmetnou objednávkou žalobca eviduje voči žalovanému neuhradené faktúry č. 2019/0903 splatnú 14.10.2019 v sume 324,--Eur, č. 2019/1003 splatnú dňa 14.11.2019 v sume 334,80 Eur, č. 2019/1103 splatnú dňa 14.12.2019 v sume 1.140,90 Eur a č. 2019/1205 splatnú dňa 14.01.2020 v sume 686,88 Eur.

27. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že medzi stranami sporu došlo k vzniku obchodno-závazkového vzťahu spravujúceho sa Obchodným zákonníkom, založeného objednávkou č. 08/04/2019 z 08.04.2019, a to konkrétne k uzatvoreniu zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka.

28. V súvislosti s predmetnou objednávkou žalobca žalovanému vystavil faktúry, ktoré sú predmetom žaloby, a ktoré žalovaný žalobcovi neuhradil. Odvolací súd konštatuje, že predmetnými faktúrami žalobca fakturoval žalovanému na základe vzájomnej dohody zo dňa 08.04.2019 prenájom trubkového lešenia do Podborovej vo Zvolene od 01.09.2019 do 30.09.2019 (faktúra č. 2019/0903) v sume 324,--Eur, od 01.10.2019 do 31.10.2019 (faktúra 2019/1003) v sume 334,80 Eur, montáž, prenájom a presun hmôt trubkové lešenie do Podborovej vo Zvolene, montáž lešenia a jeho súčastí, prenájom lešenia a jeho súčastí od 26.11.2019 do 30.11.2019, presun hmôt, prenájom lešenia a súčastí od 1.11.2019 do 30.11.2019 (faktúra č. 2019/1103) v sume 1.140,90 Eur a prenájom rámového lešenia do Podborovej vo Zvolene od 01.12.2019 do 20.12.2019 (faktúra č. 2019/1205) v sume 686,88 Eur.

29. Žalobca už v žalobe poukazoval na objednávku č. 08/04/2019 z 08.04.2019, v zmysle ktorej sa zaviazal v dohodnutom termíne pre žalovaného v rozsahu cca 2500 m<sup>2</sup>/140 mm polystyrénu a uviedol, že cena zahŕňala dodávku a montáž zateplenia, dodávku, montáž a demontáž lešenia - dohodnutá cena 41,--Eur/m<sup>2</sup> vrátane dodávky a montáže parapetov okenných otvorov s fakturáciou 1 x mesačne so splatnosťou 14 dní. K žalobe pripojil vyššie citované faktúry, ktorých obsahom, ako už uviedol odvolací súd bol len prenájom lešenia a jeho súčasti za obdobie od 01.09.2019 do 20.12.2019. Prenájom lešenia bol účtovaný vo výške 0,06,--Eur/m<sup>2</sup>/deň, hoci z objednávky č. 08/04/2019 takáto osobitná dohoda na cene prenájomu za lešenie 0,06 Eur/m<sup>2</sup>/deň nevyplýva, keď aj samotný žalobca uviedol, že čo sa týka ceny za prenájom lešenia, táto bola vzhľadom na v tom čase kamarátsky vzťah so žalovaným dohodnutá slovne a vo výpovedi na pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o objednávku z 08.04.2019 je v nej jasne zahrnuté, že objednávka sa týka montáže, demontáže lešenia, ale aj prenájomu, čo je vyjadrené slovom "dodávka lešenia". Uviedol, že pokiaľ ide o dohodnutú cenu 41,--Eur/m<sup>2</sup>, cena takto bola dohodnutá za celý predmet dodávky podľa objednávky. Teda sám štatutárny zástupca žalobcu potvrdil, že cena 41,--Eur/m<sup>2</sup> bola dohodnutá za celý predmet dodávky, teda za dodávku a montáž zateplenia, dodávku, montáž a demontáž lešenia, vrátane dodávky a montáže parapetov okenných otvorov. Pokiaľ sa týka ceny prenájomu lešenia, štatutárny zástupca žalobcu vo svojej výpovedi uviedol, že sa so žalovaným dohodol na cene prenájomu za lešenie, ktorú skutočnosť vie preukázať tým, že za predchádzajúce mesiace faktúry za prenájom lešenia boli žalovaným zaplatené. Cena 0,06 Eur/ m<sup>2</sup>

deň vyplýva z faktúr, ktoré už boli žalovaným za prenájom lešenia uhradené. Poukázal na to, že aj sporné faktúry vychádzali z tejto ceny.

30. S uvedeným tvrdením sa odvolací súd nestotožnil, keďže ako sám štatutárny zástupca žalobcu uviedol, predmetom žaloby bolo zaplatenie faktúr, ktoré žalobca eviduje v súvislosti s predmetnou objednávkou č. 08/04/2019 a ako sám uviedol, podľa uvedenej objednávky bola dohodnutá cena 41,-- Eur/m<sup>2</sup> za celý predmet dodávky. Z faktúr predložených žalobcom však vyplýva, že fakturovaný je len prenájom lešenia, a to trubkového ako aj rámového a vo faktúre č. 2019/1103 je fakturovaná okrem prenájmu lešenia aj montáž lešenia a jeho súčastí a presun hmôt. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom štatutárneho zástupcu žalobcu Mgr. Miloša Vajsa, že sa objednávka týkala aj prenájmu, čo je vyjadrené slovom dodávka lešenia, keď si strany sporu mohli v predmetnej objednávke jasne špecifikovať, že cena zahŕňa aj prenájom lešenia, keďže v objednávke bolo uvedené, že zahŕňa dodávku, montáž a demontáž lešenia, čo nekorešponduje s obsahom faktúr, ktorých predmetom je prenájom lešenia, ktorý podľa názoru odvolacieho súdu z predmetnej objednávky nevyplýva.

31. Odvolací súd súhlasí aj s názorom súdu prvej inštancie, ktorý skonštatoval, že žalobca žalovanému v roku 2019 predmet dojednaný v zmluve o dielo zo dňa 08.04.2019 nedodal, ktorá skutočnosť v konaní medzi stranami ani nebola sporná a keďže žalobca nedodal žalovanému predmet diela kompletne tak, ako zaň bola dohodnutá v objednávke cena, nebol ani podľa názoru odvolacieho súdu oprávnený osobitne účtovať žalovanému cenu len za prenájom lešenia, keďže cena bola dojednaná aj za dodávku, montáž a demontáž lešenia, spolu s dodávkou a montážou zateplenia, dodávkou a montážou parapetov okenných otvorov.

32. Čo sa týka tvrdenia žalobcu, že sa so žalovaným dohodol aj na cene prenájmu za lešenie, ktorú skutočnosť vie preukázať tým, že za predchádzajúce mesiace faktúry za prenájom lešenia boli žalovaným v dohodnutej cene 0,06 Eur/ m<sup>2</sup>/ deň uhradené, odvolací súd konštatuje, že žiadne faktúry, na ktoré poukazoval žalobca nepredložil, pokiaľ predložil súdu len Zoznam vydaných faktúr (č. l. 313), v ktorom sú uvedené aj žalované faktúry, tento dôkaz nepostačuje na preukázanie tvrdenia žalobcu, že už v minulosti vystavil žalovanému za obdobie apríl až august 2019 faktúry obsahujúce vyúčtovanie ceny za dodávku, resp. prenájom lešenia, keď jednak by takéto faktúry ani nepreukazovali existenciu ani len ústnej dohody medzi stranami zmluvy o dielo, keďže žalovaný takúto ústnu zmluvu popieral a v konečnom dôsledku samotné faktúry za mesiac apríl - august 2019, ktoré by preukazovali uhradenie prenájmu lešenia zo strany žalovaného žalobcu do súdneho spisu ani nepredložil a neuniesol tak dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení ohľadne dohody so žalovaným za prenájom lešenia vo výške 0,06 Eur/m<sup>2</sup>/deň. Samotný štatutárny zástupca žalobcu uviedol, že cena za prenájom lešenia bola so žalovaným dohodnutá len slovom, avšak žalovaný takúto dohodu poprel, keď už v odpore proti vydanému platobnému rozkazu namietal, že žalobcom určená výška ceny prenájmu lešenia, ako i jeho montáže dohodnutá nebola, a preto mu nie je zrejmé, na podklade čoho si žalobca určil jednostranne cenu prenájmu lešenia, ako i jeho montáže.

33. Odvolací súd sa stotožnil aj s tvrdením, že súdu prvej inštancie, že dohoda z 05.05.2020 sa týkala novej objednávky č. 09/01/2020 a uvádza, že predmetná objednávka a ani dohoda z 05.05.2020 nie je predmetom tejto žaloby.

34. Na základe uvedeného mal odvolací súd za preukázané, že námietky žalobcu uvedené v odvolaní nie sú dôvodné, tieto boli vyvrátené v konaní pred súdom prvej inštancie, ktoré skutočnosti sú v napadnutom rozsudku podrobne uvedené a zdôvodnené.

35. Odvolací súd po preskúmaní veci prišiel k záveru, že súd prvej inštancie sa vysporiadal so všetkými aspektmi zisteného skutkového stavu a podrobne svoje rozhodnutie odôvodnil. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

36. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

37. Rozhodnutie bolo prijaté členmi odvolacieho senátu v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv zača

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).