

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/86/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416203052  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5416203052.4

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, zast. Advokátska kancelária SLAMKA & Partners, s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1735/29, IČO: 50 120 000, proti žalovanej: C. Č., rod. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. N.Á. XXX, zast. JUDr. Miroslavou Bobíkovou, advokátkou so sídlom Dolný Kubín, Hviezdoslavovo námestie 27, o náhradu škody 8.328,26 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám sporu sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 492,80 Eur a **ž i a d a** Slovenskú poštu, a.s., aby sumu 492,80 Eur poukázala žalobcovi, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.09.2016, sa žalobca prostredníctvom svojho zástupcu domáha voči žalovanej zaplata náhrady škody v sume 8.328,26 eura s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.328,26 eura odo dňa podania žaloby do zaplata.

2. Uznesením č.k. 6C/86/2016-76 zo dňa 21.03.2017, právoplatným dňa 29.03.2017, súd konanie prerušil podľa ust. § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak strany zhodne navrhnu prerušenie konania alebo zhodne navrhnu odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

3. Podľa ust. § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

4. Ako už bolo uvedené v odseku 2 tohto odôvodnenie uznesenie o prerušení konania vydané podľa ust. § 163 ods. 1 CSP nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2017. Ktorákoľvek zo strán sporu tak mohla podať návrh na pokračovanie v konaní najneskôr do 29.09.2017.

5. Nakoľko takýto návrh doposiaľ súdu doručený nebol, možno ku dňu vydania tohto uznesenia konštatovať, že šesťmesačná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní uplynula márne. Z tohto dôvodu, súd postupujúc podľa ust. § 163 ods. 2 CSP rozhodol o zastavení konania.

6. Keďže rozhodnutie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd postupujúc podľa § 262 ods. 1 CSP, súčasne so zastavením rozhodol o trovách zastaveného konania.

7. V prípade zastavenia konania je na rozhodnutie o trovách potrebné aplikovať ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. V danom spore, podľa názoru súdu, zastavenie konania procesne zavinili obe strany, keď žiadna z nich nepodalala návrh na pokračovanie v konaní. Z tohto dôvodu tak súd právo na náhradu trov konania nepriznal žiadnej z nich.

9. Nakoľko žalobca za podanú žalobu zaplatil súdny poplatok v sume 499,50 eura a podľa ust. § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, súd zároveň rozhodol o vrátení tohto poplatku v sume 492,80 eura, potom čo zaplatený súdny poplatok podľa § 11 ods. 4 uvedeného zákona krátil o sumu 6,70 eura. O určení orgánu, ktorý má krátený súdny poplatok vrátiť súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,  
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V Dolnom Kubíne dňa 27. októbra 2017

JUDr. Jana Veselá

sudkyňa