

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43Ek/77/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117228250  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kičinko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117228250.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1) Y. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt E. XXX/XA, XXX XX C. a 2) B. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt E. XXX/XA, XXX XX C., spoločný zákonný zástupca: B. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt E. XXX/XA, XXX XX C., zastúpení: P. W. X., advokát, A. XX, XXX XX N., proti povinnému: P. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt X. XXX/XX, XXX XX C., o vymoženie výživného, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Peter Matejovie, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 669/15, 031 01 Liptovský Mikuláš, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.08.2017 domáhali od povinného vymožením výživného na základe exekučného titulu rozsudok sp. zn. 7P/53/2014 zo dňa 06.06.2017, ktorý vydal Okresný súd Čadca. Poverením zo dňa 21.09.2017 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Peter Matejovie, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 110EX/1246/17.

2. Dňa 06.10.2017 bol poštovou prepravou doručený súdному exekútorovi návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý súdny exekútor následne predložil oprávneným na vyjadrenie. Právny zástupca oprávnených sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 16.10.2017. Následne dňa 18.10.2017 súdny exekútor predložil predmetný návrh spolu so svojim vyjadrením a vyjadrením oprávnených na rozhodnutie súdu.

3. Povinný navrhol exekúciu zastaviť podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), pretože proti exekučnému titulu v zákonnej lehote podal odvolanie, o ktorom odvolací súd do dňa spísania návrhu povinného na zastavenie exekúcie ešte nerozhodol. Z tohto dôvodu povinný sa domnieva, že rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 7P/53/2014 zo dňa 06.06.2017 nemá povahu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia a teda nemôže byť spôsobilým exekučným titulom. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie priložil aj odvolanie proti predmetnému rozsudku, ktoré bolo podané na Okresnom súde Čadca dňa 26.07.2017. Týmto odvolaním povinný napáda rozhodnutie súdu prvej inštancie v celom rozsahu a navrhuje aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný poštou dňa 05.10.2017 a doručený súdному exekútorovi dňa 06.10.2017, teda v zákonnej pätnásťdňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a teda takýto návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

5. Súdny exekútor následne tento návrh na zastavenie exekúcie predložil na vyjadrenie oprávneným. Oprávnení prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vyjadrení zo dňa 16.10.2017 k návrhu na zastavenie exekúcie uviedli, že exekučný titul rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 7P/53/2014 zo dňa 06.06.2017 je vykonateľným rozsudkom podľa § 44 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskoršieho predpisu (ďalej len „CMP“). Právny zástupca oprávnených zároveň dodal, že podanie odvolania proti predmetnému rozsudku je vo vzťahu k jeho vykonateľnosti irelevantné a nie je to dôvodom na zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

11. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

12. Podľa § 232 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskoršieho predpisu (ďalej len „CSP“), vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami.

13. Podľa § 367 ods. 1 CSP, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

14. Povinný sa domáha zastavenia exekúcie pretože sa domnieva, že v dôsledku podania odvolania proti rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 7P/53/2014 zo dňa 06.06.2017 predmetný rozsudok stráca povahu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia.

15. Predpokladom na vykonanie exekúcie je spôsobilý exekučný titul, ktorý musí byť vykonateľný. Súd z úradnej povinnosti počas celého exekučného konania skúma vykonateľnosť exekučného titulu, na podklade ktorého sa vedie exekúcia. Ide o neodstrániteľnú podmienku exekučného konania, absencia ktorej má za následok zastavenie exekučného konania v každom jeho štádiu.

16. Rozsudok sa stáva vykonateľným márnym uplynutím lehoty na plnenie, ktorá spravidla začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Výnimkou sú predbežne vykonateľné rozsudky, ktoré sú vykonateľné už samotným doručením. Zo zákona sú predbežne vykonateľné rozsudky o výživnom (§ 44 CMP). Toto exekučné konanie sa vedie na základe prvého výroku predmetného rozsudku, ktorým Okresný súd Čadca zaviazal povinného plniť si vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému v prvom rade v sume 200 Eur a oprávnenej v druhom rade v sume 170 Eur a teda nespochybniteľne ide o rozsudok o výživnom.

17. Včasné podanie odvolania oprávnenou osobou má v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 CSP odkladný účinok len ohľadom právoplatnosti. Podstata odkladného účinku odvolania spočíva v nenadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktoré bolo napadnuté odvolaním, až do prejednania a rozhodnutia odvolacím súdom. Vykonateľnosť rozhodnutia napadnutého odvolaním je odvolaním dotknutá, ak sa právoplatnosť rozhodnutia napadnutého odvolaním viaže na jeho vykonateľnosť. V predmetnom rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 7P/53/2014 zo dňa 06.06.2017 tomu tak nie je. Inými slovami vykonateľnosť napadnutého rozsudku o výživnom sa podaním včasného odvolania oprávnenou osobou neodkladá.

18. Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 7P/53/2014 zo dňa 06. 06. 2017 je vykonateľný a je spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Z tohto dôvodu súd nepovažuje za preukázané, že nastali iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

19. Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu súd zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.