

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 17Csp/141/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119212621  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4119212621.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom: Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom: Karadžičova 2, 811 09 Bratislava -Staré Mesto, IČO: 47 258 713, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Bratislava, so sídlom: Ventúrska 16, IČO: 47 234 547 proti žalovanému: T. X., nar. XX.X.XXXX, bytom T. X. XXX, o zaplatenie sumy 964,78 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 59,34 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 10.11.2016 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.
- II. Žaloba sa vo zvyšku zamieťa.
- III. Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 87,7 %, ktoré je povinný zaplatiť žalobca.
- IV. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

### odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 964,78 eur s príslušenstvom a žiadal priznať voči žalovanému aj plnú náhradu trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 12.03.2015 uzavrel o Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľom úvere a vydaní kreditnej Karty podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách.

Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných .

Podľa bodu 3.1. časti 2. Úverovej zmluvy bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 930,38 Eur tak, že sumu 890,00 eur žalovaný čerpal výbermi hotovosti z bankomatov a sumu 40,38 eur predstavujú poplatky, ktoré Cetelem účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny.

Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný Cetelemu do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 150,00 Eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý predložili v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval.

V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16.11.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu.

Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaný voči žalobcovi k dnešnému dňu má neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 964,78 Eur (824,51 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 123,27 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 17,00 Eur z titulu dlžného poistného z úveru;).

Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,76 % ročne zo sumy 824,51 Eur od 17.11.2016 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 964,78 Eur od 17.11.2016 až do zaplatenia.

2./ Žalobca ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v žalobe označil zmluvu o revolvingovom úvere, výpis z úverového účtu žalovaného, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s potvrdením o doručení.

3./ Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4./ Súd vo veci vydal dňa 16.12.2019 platobný rozkaz č. k. 17Csp/141/2019- 46, voči ktorému bol zo strany žalovaného podaný odpor, v ktorom namietal úrokovú sadzbu a tvrdil, že úroková sadzba vo výške 34,35 eur je v rozpore s dobrými mravmi a to z dôvodu, že v čase uzavretia predmetnej zmluvy bola výška úrokovej sadzby 6,98 %, pričom úroková sadzba uvedená v zmluve prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu viac ako o 100%, čiže ide o neprimeranú úrokovú sadzbu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi. Ďalej tvrdil, že žalobca neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta v zmysle § 7 ods. 1 Zákona číslo 129/2009Z.Z o spotrebiteľských úveroch.

Ďalej vo svojom odpore uviedol, že ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a ďalej tvrdil, že z dôvodu, že ide o hrubé porušenie v dôsledku čoho má za to, že predmetný úver sa má považovať za bezúročný a bez poplatkový.

Ďalej žalovaný tvrdil, že zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a to z dôvodu, že žalobca nepredložil doručenkou k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 16.11.2016.

Vzhľadom na podaný odpor zo strany žalovaného súd prvej inštancie predmetný platobný rozkaz Uznesením 17Csp/141/2019- 65 zo dňa 30.06.2020 zrušil v zmysle § 265 ods. 1, a § 267 ods. 1,2 CSP zrušil.

5./ Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odporu žalovaného uviedol, že ohľadom výšky dohodnutej úrokovej sadzby v prípade spotrebiteľských úverov nie je možné priamo porovnávať úrokové sadzby komerčných bánk s úrokovými sadzbami nebankových subjektov, ktoré tieto úvery poskytujú a to z dôvodu rozdielného zabezpečenia pohľadávok z takýchto úverov a teda aj rozdielného rizika nesplatenia úveru, ktoré sa v cene úveru prejavuje.

Zároveň uviedol, že poukazuje na to, že žalovaný výšku úrokovej sadzby pri zatváraní úrokovej zmluvy ako nerozporoval, naopak, so všetkými zmluvnými podmienkami súhlasil, čo potvrdil svojim podpisom na zmluve.

Zároveň vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že v súvislosti s overovaním bonity poukazuje na to, že schopnosť klienta splácať úver žalobca posudzoval samostatne na základe informácií o konkrétnom žiadateľovi a jeho finančnej situácii (príjmy, výdavky, rodinný stav, spôsob bývania, počet vyživovaných osôb a iné ) uvádzaných pri žiadosti o úver.

Ďalej vo svojom vyjadrení tvrdil, že pred poskytnutím úveru a požadoval od klienta ( žalovaného ), aby mal dostatočné zabezpečenie úveru, teda trvalý zdroj príjmu, z ktorého môže následne úver splácať. Pri schvaľovaní úveru sa posudzovalo okrem iných kritérií najmä zamestnanie a bonita klienta, ktorý musel mať v prijme obsiahnuté životné minimum v danom období a mesačnú splátku v stanovenej výške spolu s ďalšími záväzkami.

Zároveň vo svojom vyjadrení uviedol, že ak by súd považoval zosplatenie úveru za právne neúčinné, je potrebné posudzovať premlčanie pri každej splátke zvlášť.

6./ Súd v predmetnej veci vytýčil termín pojednávania.

7./ Podľa § 180 Civilného sporového poriadku boli splnené podmienky, aby súd konal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasil s tým, aby súd

predmetnú vec pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil, žiadal, aby súd žalobu zamietol.

8./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil žalobca, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

8a./ Nebolo sporné, že strany sporu uzavreli dňa 12.03.2015 uzavreli Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému revolvingový spotrebiteľský úver, pričom výška úverového rámca bola stanovená na sumu 5000,- eur, aktuálna výška úverového rámca je 600,- eur, výška mesačnej splátky min 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,00 eur, so splatnosťou mesačnej splátky 10. deň v mesiaci.

Medzi stranami sporu bola dohodnutá výška úrokovej sadzby: 28,68 % fixná, RPMN: 46,36%, splatnosť prvej mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, zvolený balík poistenia: základný súbor poistenia, s poplatkom za poistenie: 3,33 %.

V tejto časti zmluvy sú uvedené aj predpoklady pre výpočet RPMN: výška čerpania revolvingového úveru 600,00 eur, výška mesačnej splátky 58,10 eur s poplatkom za správu úveru 0,00 eur, splatenie revolvingového úveru v 12-tich rovnakých mesačných splátkach. Pri výpočte RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením revolvingového úveru a to aj pred poskytnutím revolvingového úveru. Celková čiastka k zaplateniu bola uvedená vo výške 733,08 eur, priemerná RPMN bola dohodnutá vo výške 24,97 %. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú (bod 2.1 zmluvy).

8b./ Z úverového účtu žalovaného bolo zistené, že žalovanému bola poskytnutá finančná čiastka vo výške 890,-eur, pričom žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy neplnil riadne a včas, z výpisu splátok a úhrad žalovaného bolo zistené, že žalovaný neuhradil prvé 3 splátky, pričom následne dňa 21.01.2016 uhradil štvrtú splátku vo výške 150 EUR, a ďalšími splátkami zostal v omeškaní t.j. s 5 až 14 splátkou zostal v omeškaní, pričom splatnosť 5 splátky bola dňa 10.02.2016 a splatnosť poslednej splátky bola dňa 10.11.2016, pričom z predmetného prehľadu úhrad splátok nevyplynulo, ktorou splátkou a kedy došlo k zosplateniu.

8c./ Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade žalovaného bolo zistené, že žalovanému bola dňa 12.10.2015 financovaná suma 300,- EUR a to prostredníctvom výberu, dňa 15.10.2015 si vybral čiastku vo výške 300,- EUR a následne dňa 11.11.2015 čerpal čiastku vo výške 290- EUR, čiže zo strany žalobcu bola žalovanému poskytnutá celková čiastka vo výške 890,- eur, čo medzi stranami nebolo sporné a ani jedna zo strán to nerozporovala.

8d./ Z prípisu zo dňa 29.11.2016 bolo zistené, že žalobca oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru a to ku dňu 16.11.2016, pričom v predmetnom oznámení špecifikoval aj dlžnú sumu, ktorá pozostávala z dlžnej sumy vo výške 964,78 eur a to z úrovej istiny vo výške 824,51 eur, z dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 140,27 eur. K predmetnému oznámeniu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalobca predložil doručenkou, ktorá sa vrátila s poznámkou predmetná zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

9./ Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

10./ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11./ Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o

spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12./ Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13./ Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14./ Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15./ Podľa § 52 ods.3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16./ Podľa § 52 ods. 4 OZ , spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17./ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ).

18./ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ).

19./ Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20./ Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa )

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, Zbierka zákonov SR - 129/2010 Z. z. znenie 01.04.2015 Stránka 9 / 55

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21./ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22./ Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

23./ Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladné len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24./ Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25./ Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26./ Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

27./ Podľa § 879v Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

28./ Podľa § 559 ods.1 Obč. zák., splnením dlh zanikne.

29./ Podľa § 559 ods.2 Obč. zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

30./ Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31./ Podľa § 517 ods.2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32./ Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

33./ Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

34./ Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná.

35./ Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným Zmluvou označenou ako „Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb“ vznikol právny vzťah, ktorý je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve.

Na základe uzatvorenej zmluvy bol zo strany žalobcu žalovanému poskytnutý úverový rámec, t. j. určitá dojednaná výška peňažných prostriedkov, ktoré žalobca čerpal prostredníctvom kreditnej karty.

Súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka - žalovanej vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany žalobcu bol pripravený bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného.

Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Súčasne zo strany žalobcu išlo aj o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

36./ Základnou črtou revolvingového úveru je, že sa dlžníkovi poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže ale nemusí opakovane čerpať peňažné prostriedky a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového

rámca, pričom po jeho splatení (hoci aj čiastočnom) ho môže opakovane čerpať do výšky úverového limitu bez potreby uzatvárania novej zmluvy.

37./ Pre spotrebiteľské zmluvy je vo všeobecnosti charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom spravidla z pozície „slabšej“ zmluvnej strany, nakoľko práve dodávateľ je tvorcom zmluvných podmienok, ktoré sú vopred určené a ktoré spotrebiteľ spravidla nemá možnosť reálne ovplyvniť. Účelom citovanej právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka je práve vyrovnávať túto nerovnováhu v právnom postavení dodávateľa a spotrebiteľa. Vychádza sa totiž z predpokladu, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar, resp. služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Preto súd v záujme naplnenia ochrany spotrebiteľa preskúmal dôvodnosť žalovaného nároku, najmä v kontexte jeho súladu s príslušnými právnymi normami upravujúcimi ochranu spotrebiteľov.

38./ Na základe uvedeného súd potom v rámci limitov stanovených v spotrebiteľskom sporovom konaní podrobil obsah predmetnej zmluvy preskúmaniu z hľadiska jej súladu s normami spotrebiteľského práva, pričom dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase ich uzatvorenia (t.j. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy).

Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je, okrem iného, aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Z predmetnej zmluvy nemožno jednoznačne určiť celkovú čiastku, ktorú má žalovaný titulom poskytnutého úveru zaplatiť. V časti 1 bode 1.1 predmetnej zmluvy je uvedená celková čiastka k zaplateniu v sume 925,50 eur, ale súčasne je uvedený aj počet mesačných splátok 12 s výškou mesačnej splátky 63,75 eur, čo predstavuje celkovú sumu, ktorú by mal žalovaný titulom poskytnutého viazaného spotrebiteľského úveru zaplatiť vo výške 956,25 eur ( 12x 63,75).

Z uvedeného rozdielu je možné sa domnievať, že mesačnú splátku úveru tvorilo aj dohodnuté poistenie úveru. Zo znenia formulárovej zmluvy zo dňa 12.03.2015 vyplýva, že dohoda o poistení, uvedená v základných parametroch úveru bola podmienkou uzavretia zmluvy a žalovaný musel podpísať aj dojednanie o poistnom, pokiaľ chcel dosiahnuť poskytnutie pôžičky. Pokiaľ tvorilo výšku splátky úveru aj poistné (zo základných parametrov poskytnutého úveru nie je zrejma jeho konkrétna výška, pričom poplatok za poistenie je 3,33 %) malo byť nevyhnutne toto poistné ako také zahrnuté do výpočtu celkových nákladov, celkovej čiastky a tiež i pre účely výpočtu RPMN.

Argumentácia právneho zástupcu žalobcu, že si žalovaný mohol vybrať poistenie súd považuje za nedôvodnú, nakoľko z predloženej zmluvy takéto tvrdenia žiadnom prípade nevyplývajú.

S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že z tohto dôvodu je predmetný spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v úverovej zmluve je obligatórny údaj nesprávny (údaj o celkovej čiastke, ktorú má spotrebiteľ titulom poskytnutého úveru zaplatiť), je v neprospech spotrebiteľa (uvedený v nižšej výške) čo spôsobuje, že veriteľ nemôže požadovať úroky a poplatky.

V úverovej zmluve je tento obligatórny údaj nesprávny, je v neprospech spotrebiteľa, čím je priemernému spotrebiteľovi poskytnutý klamlivý údaj o celkovej sume „preplatenia“ úveru, čo spôsobuje, že veriteľ nemôže požadovať žiadne úroky a poplatky.

39./ Súd uvádza, že postačuje absencia čo i len jednej z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere a predmetný úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkov.

40./ Vzhľadom na to, že žalovaný vzniesol hmotnoprávnu námietku, skúmal, či uplatnený nárok žalobcu je alebo nie je premlčaný. Aby súd mohol vyššie uvedené vyhodnotiť, bolo potrebné predovšetkým posúdiť, či veriteľ (žalobca) úver platne predčasne zosplatnil, a to v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že účinky zosplatnenia úveru, o ktorom žalobca tvrdil, že nastali dňa 16.11.2016 a to pre nedodržanie podmienky § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nenastali, pretože žalobca žalovaného ako spotrebiteľa preukázateľne neupozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Súd nemal preukázané, že žalobca takúto písomnosť, resp. takéto upozornenie žalovanému doručoval. Aj keď sa listina označená ako "Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru" zo dňa

29.11.2016 , na ktorú sa žalobca odvoláva, nespĺňa náležitosti, žalobca nielenže takúto výzvu nepredložil, ale ani ako dôkaz na preukázanie svojich tvrdení neoznačil.

Keďže nedošlo k predčasnemu zosplatneniu úveru z predmetnej spotrebiteľskej zmluvy postupom podľa zákona, resp. toto preukázané v spotrebiteľskom spore nebolo, bolo potrebné skúmať prípadné premlčanie každej zo splátok úveru v zmysle ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka samostatne.

41./ Vzhľadom na uvedené súd mal za to, že každá zo splátok predstavuje samostatný dlh, ktorý sa samostatne tiež premlčuje v trojročnej premlčacej dobe. V súlade s ustanovením § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenie je potrebné v danej veci aplikovať, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

42./ Predmetná zmluva uzavretá medzi stranami sporu bola podpísaná dňa 12.03.2015 a prvá splátka v zmysle predmetnej zmluvy nadobudla splatnosť 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, čiže splatnosť nasledujúcej splátky je potom vždy 10. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky z čoho vyplýva, že 1. splátka bola splatná dňa 10.11.2015 a od tohto dátumu teda začína plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku na zaplatenie tejto splátky, čiže premlčané budú len tie splátky, ktorých splatnosť nastala do 31.10.2016 ( 31.10.2019 - 3 roky je 31.11.2016).

Vzhľadom na uvedené súd mal za to, že každá zo splátok predstavuje samostatný dlh, ktorý sa samostatne tiež premlčuje v trojročnej premlčacej dobe. V súlade s ustanovením § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenie je potrebné v danej veci aplikovať, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

43./ Úver mal byť podľa predmetnej úverovej zmluvy splatený v 12 mesačných splátkach a na základe uvedeného potom za premlčané súd považoval splátky a to časť 3. splátky a nasledujúce splátky 4. až 12. splátku, ktorá mala byť splatná dňa 10.10.2016.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd považoval za uhradené splátky prvú, druhú a čiastočne tretiu, pričom splátky 4. až 12. neboli riadne uhradené a pretože každá zo splátok predstavuje samostatný dlh, ktorý sa samostatne tiež premlčuje a to v trojročnej premlčacej dobe, pričom ako súd už vyššie konštatoval, že predmetná žaloba bola podaná na súd 31.10.2019 a splatné budú len splátky do 31.10.2016, čiže splátky uhradené do tohto dátumu sú premlčané a nepremlčaná je len splátka a to splatnosť, ktorej nastala 10.11.2016 vo výške 59,34 eur, na úhradu, ktorej súd zaviazal žalovaného tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

44./ Pretože sa žalovaný dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy tak, ako to požadoval žalobca.

45./ Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný bol v konaní úspešný, súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

46./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP) .

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.