

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1C/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204612
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5817204612.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľky: N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, V. cesta, právne zastúpená: JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom Mieru 312/13, proti odporcovi: Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, A., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ď u j e , aby žalovaný Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, A. dočasne nevstupoval do rodinného domu súpisné číslo XXX postaveného na parcele č. XXXX/XX, zapísané na LV č. XXXX, k.ú. V. do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod č.k. 11Pc/2/2017.

II. Navrhovateľka m á n á r o k na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnutie osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom podaným súdu dňa 27.10.2017 žiadala, aby súd neodkladným opatrením nariadil žalovanému, dočasne nevstupovať do rodinného sup. č. XXX V., v ktorom žije spolu s štyrmi maloletými deťmi: Y., nar. X.XX.XXXX, W., nar. XX.XX.XXXX, Y. nar. XX.XX.XXXX a N. nar. XX.XX.XXXX. Žalovaný rodinný dom opustil a v súčasnej dobe žije so svojou družkou v A., U. XXX. Rodinný dom je vlastníckom žalobkyne a žalovaného v BSM, ku ktorému má zriadený trvalý pobyt žalovaný. Žalovaný rozsudkom Okresného súdu č.k. 1P/19/2016 zo dňa 15.05.2017 má upravený styk s deťmi na každý párný víkend v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod., v nedeľu od 12.00 hod. do 18.00 hod., každý rok počas vianočných sviatkov každý deň od 26.12. do 29.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod., počas veľkonočnej nedele od 12.00 hod. do 18.00 hod., počas letných prázdnin posledné dva augustové týždne od pondelka do nedele druhého týždňa každý deň od 10.00 hod. do 20.00 hod. tak, že si deti prevezme v mieste bydliska matky a na tom istom mieste ich v určený deň a hodinu odovzdá. Žalovaný napriek tomu, že sa má s deťmi stretávať mimo bydliska, stretáva sa deťmi výlučne počas týždňa po práci v predmetom rodinnom dome.

2. Žalovaný sa začal agresívne správať. Dňa 24.10.2017 bola žalobkyňa aj s dcérou W. fyzicky napadnutá, čo je zrejme z lekárskej správy z uvedené dňa, kedy bola udretá žalovaným cez ústa, pričom úder smeroval voči žalobkyňi. Následkom úderu mala mierne krvácanie z pery, na dolnej pere vpravo opuch a plytkú tržnú ranku 1x5mm. Žalobkyňa bola v uvedený deň o cca 19.00 hod. do 19.30 hod. sotená žalovaným, pričom spadla a udrela si pravé rameno a chrbát nad pravou lopatkou, čím utrpela aj psychický stres. Žalobkyňa má zo žalovaného strach z dôvodu, že žalovaný sa nevie ovládať a jeho správanie je nevyspytateľné. Podala na žalovaného v uvedený deň oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49, ods. 1, písm., d), e), zák. č. 272/90 Zb. Žalovaný vlastní od rodinnému domu kľúče a môže kedykoľvek prísť bez toho, aby mala žalobkyňa vedomosť o tom. Z dôvodu obavy o svoj život, zdravie, ako i zdravie svojich detí, žiada, aby súd dočasnej upravil pomery tým, že zakáže žalovanému vstup do rodinného domu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nepodstatné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo k dotknutému rodnému domu.

3. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

6. Podľa § 326, ods. 1, 2 CSP V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že navrhovateľka sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd odporcovi zakázal vstup do domu, ktorého sú vlastníčkmi v rámci BSM. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné splnenie dvoch kumulatívnych podmienok, a to dôvodnosť nároku a odôvodnenie potreby bezodkladnej úpravy. Navrhovateľ musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označiť dôkazy, ktorých sa dovoláva, a to jednako tie, ktoré osvedčujú uplatnený nárok, ako aj tie, ktoré osvedčujú existenciu reálnej a bezprostrednej ujmy na právnom alebo faktickom postavení strán. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované alebo osvedčované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené, keby mal vydať konečné rozhodnutie. Súd sa preto obmedzí len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu popripade môže byť nárok, ktorého neodkladnú úpravu si okolnosti vyžadujú, že toto právo je porušené a že k jeho ochrane je potrebné nariadiť práve navrhované neodkladné opatrenia.

9. K návrhu navrhovateľka pripojila výpis z LV č. XXXX k.ú. V., potvrdenie Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín, odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie PZ Námestovo zo dňa 24.10.2017 č. ORP-P-336/2017, lekársku správu vydanú LSPD- detská pre mal. W., potvrdenie LSSP pre dospelých Oravská poliklinika vydané pre žalobkyňu. Súd si pripojil rozsudok Okresného súd Námestovo sp. zn. 1P//19/2016zo dňa dňa15.5.2017

10. Predloženými listinami navrhovateľka preukázala pravdivosť svojich tvrdení a takto osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. V domácnosti matky, v ktorej žije so štyrmi maloletými deťmi, došlo k agresívnemu správaniu odporcu voči matke maloletých detí a mal. W., aj keď fyzicky útok odporcu nebol smerovaný priamo voči maloletej. W. bola na následky fyzického útoku ošetroená v zdravotníckom zariadení. Odporca fyzicky zaútočil aj voči navrhovateľke, ktorá na následky bola taktiež ošetroená v zdravotníctvom zariadení. Odporca sa zdržiava v domácnosti svojej priateľky v inej obci, nie preto zrejmý dôvod, pre ktorý sa zdržiaval v rodinnom dome, v ktorom žije matka s deťmi. Navrhovateľka vyjadrila obavu o svoj život a zdravia ako i zdravie mal. detí. Súd po stotožnení sa s dôvodmi navrhovateľky a návrhu v celom rozsahu vyhovel. Má za to, že agresívne správanie odporcu má nepochybne nepriaznivý vplyv na zdravý psychický vývin maloletých detí i navrhovateľku. V dôsledku konania odporcu sa vytvára vnútorné napätie domácnosti matky s deťmi.

11. Právne účinky neodkladného opatrenia sú časovo obmedzené v súlade s návrhom do právoplatného skončenia veci vporiadania BSM.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255, ods. 1 CSP a navrhovateľky priznal nárok na plnú náhradu trov konania, ktorá mala vo veci plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.