

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 4T/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522010158  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522010158.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca Mgr. Iveta Sonderlichová na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.05.2022 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

obvinená

F. H. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, bytom F. XXX, okres Košice-okolie,

je v i n n á , ž e

dňa 21.05.2021 v čase o 06.30 hod. ako vodička viedla osobné motorové vozidlom zn. Škoda Superb, čiernej metalízy, ev č. F. XXXDO a to takým spôsobom, že došlo k dopravnej nehode s osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Felícia, striebornej farby, ev č. V.A., ktoré v tom čase viedol vodič G. J., nar. XX.XX.XXXX, na ceste II. triedy č. 552 v obci Slanec smerom na obec Rákoš, kde pred koncom obce Slanec v stúpaní rovního úseku cesty pri predchádzaní narazila pravou prednou časťou do zadnej ľavej časti vozidla Škoda Felícia, ktorého vodič v tom čase začal predchádzací manéver iného pred ním idúceho vozidla, v dôsledku čoho obidve vozidlá po zrážke skončili mimo vozovku vľavo v smere jazdy v trávnatom poraste, pričom došlo k ľahkému zraneniu vodiča G. J.V.C. a to: vykĺbenie kĺbu medzi ľavou kľúčnou kosťou a lopatkou v oblasti ľavého pleca, pomliaždenie obličky\ s krvácaním do moču s malým množstvom tekutiny v dutine brušnej s dobou liečby 35 dní, a k ľahkému zraneniu spolujazdkyne na prednom sedadle vo vozidle Škoda Superb Moniky Sabovej, nar. 18.02.1972, a to: podvrtnutie driekovej chrbtice s dobou liečenia 5-6 dní a zároveň na vozidle zn. Škoda Felícia vznikla škoda cca 300 Eur, ako aj došlo k poškodeniu oplotenia rodinného domu č. 2 ulice P. v obci R., čím H.A.Z. L., vznikla škoda vo výške cca 400 Eur, čím takto svojím konaním porušila dôležitú povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 3 ods. 2 písm.a/ a § 16 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v platnom i znení, podľa ktorého je vodič sa má počas svojej jazdy správať disciplinovane a ohľaduplne tak, aby neohrozil bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky, pritom je povinný prispôsobiť svoje správanie najmä stavebnému, dopravno-technickému stavu cesty, situácii v cestnej premávke, i poveternostným podmienkam a svojim schopnostiam a prispôsobiť rýchlosť svojej jazdy najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu povaha vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať,

4T/16/2022-226-

príčom smie vodič jazdiť len primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad,  
t e d a

inému z nedbanlivosti ublížila na zdraví tým, že porušila dôležitú povinnosť uloženú jej podľa zákona,

č í m s p á c h a l a

prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 158 Trestného zákona, § 36 písm. j, l) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 56 Tr. zákona na peňažný trest vo výmere 500 € (slovom päťsto Eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. zákona súd odkazuje poškodeného G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.,P. XX/XX, okres V. so svojim nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 11.04.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie v trestnej veci obvinenej Kamily Mačajovej návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv/268/21/8806.

4T/16/2022-227-

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora .

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste v znení zo dňa 08.04.2022 prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedala :

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala : Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: Áno.

d/ bola, ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala : Áno.

e/ rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: Áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedala: Áno.

g/ bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu, odpovedala: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedala : Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedala : Áno.

j/ si uvedomuje, že ak prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala : Áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky áno, s navrhnutou dohodou o vine a treste súhlasila, mohol samosudca rozhodovať o skutku jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. inému z nedbanlivosti ublížila na zdraví tým, že porušila dôležitú povinnosť uloženú jej podľa zákona,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.