

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/136/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114012116
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2114012116.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a prísediacich PhDr. Marty Nyulassyovej a Ľubici Divišovej v trestnej veci proti obžalovanému I. X., nar.: XX.XX.XXXX pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. 10. 2017, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

I. X. nar. XX. XX. XXXX v U.,
trvale bytom Trnava
prechodne bytom: U., M. 4
u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v presne nezistenom čase a na doposiaľ nezistenom mieste si zadovážil a až do 00.45 hod. dňa 09.10.2013, kedy bol v Trnave na Pekárskej ulici, na parkovisku pred budovou so súpisným číslom XX kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Trnava, neoprávnene v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov prechovával vo svojej spodnej bielizni zatavenú injekčnú striekačku s označením Chirana s objemom 2 ml, ktorá podľa znaleckého posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2013/14670 obsahovala 1288 mg materiálu s obsahom metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 45,3 % hmotnostného, čo zodpovedá minimálne 12-tím obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej vo výške 25,76 Eur a vo vrecku svojej bundy prechovával plastové vrecko s tlakovým uzáverom, ktoré podľa znaleckého posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2013/14670 obsahovalo 118 mg materiálu s obsahom kokaínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 64,0 % hmotnostného, čo zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke drogy v hodnote 8,26 Eur, pričom tieto boli u obžalovaného nájdené počas osobnej prehliadky vykonanej v zmysle ustanovenia § 102 ods. 1 Trestného poriadku, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a kokaín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny omamných látok,

t e d a

neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmieniene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obžalovanému zároveň ukladá primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 20.10.2014 na tunajšom súde obžalobu na obvineného I. X. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase a na doposiaľ nezistenom mieste si zadovážil a až do 00.45 h dňa 09. 10. 2013, kedy bol v U. na Pekárskej ulici, na parkovisku pred budovou so súpisným číslom 14 kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Trnava, neoprávnene v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov prechovával vo svojej spodnej bielizni zatavenú injekčnú striekačku s označením Chirana s objemom 2 ml, ktorá podľa znaleckého posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2013/14670 obsahovala 1288 mg materiálu s obsahom metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 45,3 % hmotnostného, čo zodpovedá minimálne 15-tim jednorazovým dávkam drogy a vo vrecku svojej bundy prechovával plastové vrecko s tlakovým uzáverom, ktoré podľa znaleckého posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2013/14670 obsahovalo 118 mg materiálu s obsahom kokaínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 64,0 % hmotnostného, čo zodpovedá minimálne 3-om obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom tieto boli u obvineného nájdené počas osobnej prehliadky vykonanej v zmysle ustanovenia § 102 ods. 1 Trestného poriadku, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a kokaín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny omamných látok.

Po preskúmaní obžaloby súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovaného Mateja X., svedka W. G., svedka I. R. svedka I. H., svedka Z. X., svedka S. F., svedkyňu I.. K. G., svedka I. C., svedkyňu N. X., svedka H. R., so súhlasom procesných strán prečítal znalecké posudky a odborné vyjadrenie a oboznámil listinné dôkazy.

- Dokazovanie vykonané na hlavnom pojednávaní -

Obžalovaný I. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v čase skutku dňa 09.10.2013 bol drogovovo závislý, 7 - 8 rokov bral pervitím a kupoval ho od H. R.. V ten deň bol s H. R. a I. C. v motorovom vozidle. I. C. kupoval od H. R. drogy. Obžalovaný potvrdil, že aj on mal pri sebe drogy v čase, keď motorové vozidlo, ktoré viedol H. R., zaparkovalo na Pekárskej ulici, ale tieto drogy nepatrili jemu, ale H. R.. H. R. mu ich dal preto, aby ich podržal, keď on parkoval. V tom zabúchali na okno príslušníci PZ a keďže mal drogy v ruke, rýchlo ich schoval. Policajť ho vyzval, aby vystúpil, vytiahol všetky veci z vrecka a položil ich na kapotu, čo urobil. Potom mu prikázal rozkročiť nohy a položiť ruky na kapotu vozidla a jeho kolega ho hmatom rúk prehliadol, či nemá zbraň. Potom mu kázal otočiť sa, rozpažiť ruky a rukami mu išiel do vrecka jeho odevu. Následne mu kázali vyhrnúť tričko, vyzuť sa, pozerali mu ponožky, či za nimi niečo nemá. Ako sa obul, kázali mu vyhrnúť si tričko, čo urobil a vtedy policajť zbadal, že má niečo za trenkami - plastovú striekačku. Pýtali sa ho, čo to má a on povedal, že pervitín. Policajť, ktorý mal na

rukách kožené rukavice, striekačku vytiahol a potom mu ju dal naspäť a povedal mu, aby si ju dal tam, kde ju mal. Čakalo sa na policajtku a keď prišla, vzali ich na Kollárovú ulicu, kde sa robila opätovne osobná prehliadka a tam sa všetko nafotilo. Vo vrecku v bunde v dokladoch mal aj vrecko s kokaínom, ktoré našiel na Vajanského ulici v Trnave, pretože sa chcel spýtať H. R., čo to je. Policajti ho našli v jeho dokladoch, ktoré dobrovoľne vyložil, a keď sa ho spýtali, čo to je, povedal, že nevie, ale pervitín to nie je.

Na návrh prokurátora bola prečítaná zápisnica o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 08.04.2014, v ktorej sa priznal, že zaistené drogy patrili jemu. Obžalovaný po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania uviedol, že v tom čase bral drogy a policajti ho navádzali na priznanie, ale drogy, ktoré mal pri sebe, patrili H. R..

Svedok W. G., príslušník PZ na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 08.10.2013 vykonával s kolegom Cicákom hliadkovú službu a okolo jedenástej hodiny dostali z kriminálky hlásenie, že po Hlbokej ulici ide neosvetlené motorové vozidlo a treba ho zastaviť. Na označené miesto prišli ako druhá hliadka v poradí. Prvá hliadka tam bola v zložení kolegov R. a F.. V označenom motorovom vozidle sa nachádzali tri osoby. Vodičovi vozidla pri podávaní vodičského preukazu vypadol sáčik so sušinou. Kontrolovali ho kolegovia F. a R.. S kolegom X. kontrolovali obžalovaného. Prikázali mu vyložiť veci a oprieť ruky o kapotu motorového vozidla a skontroloval ho pohmatom, či u seba nemá nejaké zbrane alebo omamné látky, ale nič pri ňom nenašli. Kolega R. zavolať prokurátorovi, či môžu urobiť prehliadku motorového vozidla, pri ktorej sa nič nenašlo. Potom všetky tri osoby zobrali na policajtnú stanicu na Kollárovú ulicu za účelom podania vysvetlenia.

Svedok I. R., príslušník PZ, na hlavnom pojednávaní uviedol, že v deň skutku bol v nočnej službe s kolegom S. F.. Cez vysielaciu službu dostali z kriminálky hlásenie, že po meste ide motorové vozidlo, ktoré nie je neosvetlené a požiadali ich o jeho zastavenie a kontrolu. Pomocou majákov motorové vozidlo zastavili. Vodič zastavil na Pekárskej ulici pred tetovacím štúdiom. Požiadali vodiča, aby predložil doklady. Nevedel ich spočiatku nájsť, potom vystúpil z vozidla a vytiahol ich z vrecka a pri tom mu vypadol sáčik so sušinou. Z auta nechali vystúpiť aj ďalšie osoby, a to obžalovaného a I. C.. Vyzvali ich na predloženie dokladov a poverenému príslušníkovi oznámili podozrenie, že sa v aute nachádzajú drogy, pretože predpokladali, že v prípade vypadnutej sušiny sa jedná o marihuanu. Poverená príslušníčka PZ prišla na miesto, mala príkaz od prokurátora a potom sa urobila prehliadka vozidla, pri ktorej sa nič nenašlo. Potom predviedli osoby na policajtnú stanicu na Kollárovej ulici, kde obžalovanému vykonali osobnú prehliadku. U obžalovaného bola nájdená zatavená striekačka a vo vreckách igelitový sáčik s bielou kryštalickou látkou.

Svedok Miroslav H., príslušník PZ na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje ako kriminalistický technik na KR PZ Trnava. V deň skutku bol operačným dôstojníkom vyslaný zdokumentovať prehliadku motorového vozidla a potom bol skrátenu vyšetrovateľkou požadovaný zdokumentovať veci, ktoré boli v budove polície zaistené u obžalovaného pri osobnej prehliadke a bola vykonaná fotodokumentácia.

Svedok Z. X., príslušník PZ na hlavnom pojednávaní uviedol, že v čase skutku vykonával služobnú činnosť a príslušníci kriminálnej polície im oznámili, že cez mesto ide veľkou rýchlosťou motorové vozidlo bez zapnutých svetiel. Vozidlo bolo zastavené na Pekárskej ulici. Keď na miesto s kolegom Synakom prišli, tak osoby už boli z auta vystúpené. Vodič bol vyzvaný na predloženie dokladov a vtedy mu mal vypadnúť sáčik so sušenou rastlinou, čo však svedok nevidel. Od prokurátora bol vyžiadany súhlas na prehliadku motorového vozidla a osobnú prehliadku. Na mieste sa vykonala prehliadka motorového vozidla a následne boli osoby predvedené na skrátene vyšetrovanie, kde bola vykonaná osobná prehliadka. Obžalovaný mal pri sebe zatavenú injekčnú striekačku.

Svedok S. F., príslušník PZ na hlavnom pojednávaní uviedol, že v deň skutku mal nočnú službu s kolegom R. a na podnet kriminálnej polície zastavili na Pekárskej ulici motorové vozidlo. Následne vec prevzala kriminálna polícia.

Svedkyňa I. K. G., príslušníčka PZ na hlavnom pojednávaní uviedla, že v čase skutku pracovala na Oddelení skráteneho vyšetrovania OR PZ Trnava a dokumentovala celý stíhaný skutok. Privolali ju na miesto činu na Pekárskej ulici v Trnave k zastavenému motorovému vozidlu. Policajti mali podozrenie, že sa vo vozidle nachádzajú drogy. Na prehliadku motorového vozidla zavolať technika a žiadali súhlas na

predmetnú prehliadku. Potom išli do jej kancelárie v budove na Kollárovej ulici, kde sa spísala zápisnica o zadržaní vodiča a obžalovaný išiel vypovedať ako svedok.

Svedok I. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v deň skutku sa prechádzal a zbadal auto H. R.. Zaklopal mu na okno, či by ho neodviezol do mesta. On povedal, že ho odvezie, ale musia počkať na obžalovaného, ktorý prišiel asi po 10 minútach. Sadol si do auta, išli do mesta, pričom auto riadil Braňo R.. Ako prišli pred štúdio H. R. v meste na Pekárskej ulici, vystúpili z auta a na to na nich nabehli policajti. Kontrolovali ich, jeho dali bokom a čo sa dialo s ostatnými dvomi osobami nevie. Pýtali si od nich doklady a kázali im všetko vyložiť z vrečka. Od neho si vyžiadali len doklady totožnosti. Na Pekárskej ulici neboli nájdené žiadne drogy. Potom ich zobrali všetkých troch na políciu, kde ich vypočúvali.

Svedkyňa N. X., matka obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 11.08.2015 ako vypovedali v trestnom konaní policajti, keď prvý pán vyšiel von, tak sa ho ostatní spýtali, či nevie, o čo sa jedná. On povedal, že o prehliadku auta. Oni nevedeli, že o čo sa jedná, pýtali sa, či I. X. bol spolujazdec alebo šofér. Potom povedali tí dvaja, čo sedeli vonku, že keby sa na súde pýtali, že prečo mu urobili prehliadku, tak sa dohodli, že povedia, že mal zbraň. Ona im povedala, že on zbraň nemal. Oni na to povedali, že musia povedať, že mu vykonali osobnú prehliadku, pretože mal zbraň. Ten prvý, ktorý vyšiel von, hneď odišiel. Ten povedal len, že sa jednalo o prehliadku pri motorovom vozidle, viac nič.

Svedok H. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 09.10.2013 išiel do tetovacieho štúdia s obžalovaným a I. C.. Išli autom, pričom on šoféroval. Ako zaparkovali, hneď za nimi zastavila hliadka, vytiahli ich z auta a prehľadávali ich. Dali ho na kapotu, obžalovaného dali z boku auta a tretieho nevidel. Začali ich prehľadávať, on ležal na kapote, šacovali ich, rukami mu prechádzali po tele a vreckách. U neho našli jednorazovú dávku marihuany, za čo bol právoplatne odsúdený. Potom ich zobrali na policajnú stanicu, lebo aj u obžalovaného našli drogy - striekačku s pervitínom, ktorú mu potom vrátili. On obžalovanému drogy nedal. Osobnú prehliadku im robili aj na polícii.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/14670 zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že zatavená injekčná striekačka obsahovala 1288 mg materiálu s obsahom metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 45,3 % hmotnostného, čo predstavuje 15 - 58 obvykle jednorazových dávok drogy. Plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo 118 mg materiálu s obsahom kokaínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 64,0 % hmotnostného, čo predstavuje 3 - 8 obvykle jednorazových dávok drogy.

Zo znaleckého posudku znalkyne I. S. D., znalkyne z odporu zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a sexuológia č. 21/2014 zo dňa 15.05.2014 vyplýva, že u obžalovaného bola zistená polymorfná závislosť na viacerých psychoaktívnych látkach - syndróm závislosti. Závislosť sa u neho prejavuje obligatórnou abstinenčnou symptomatikou pri odňatí, opätovným bažením po užití drogy. Obžalovaný o svojej závislosti vie, bol opakovane ústavne liečený. Nakoľko liečba by neplnila svoj účel, nenavrhuje uložiť obžalovanému ochranné liečenie.

Z odborného vyjadrenia Prezídia PZ, národná kriminálna agentúra, národná protidrogová jednotka zo dňa 06.10.2017 vyplýva, že hodnota omamných a psychotropných látok ku dňu 09.10.2013 v Trnavskom kraji bola pri metamfetamíne o hmotnosti 1,288 g 25,76 Eur - 70,84 Eur a pri kokaíne o hmotnosti 0,118 g 8,26 Eur.

Z listinných dôkazov oboznámených na hlavnom pojednávaní vyplýva nasledovné:

Z príkazu Okresného riaditeľstva PZ, Obvodné oddelenie Trnava zo dňa 09.10.2013 vyplýva, že podľa § 102 ods. 1 Trestného poriadku bola u obžalovaného nariadená osobná prehliadka, pretože bolo dané dôvodné podozrenie, že má pri sebe omamné a psychotropné látky. Pred vydaním príkazu bol dňa 09.10.2013 o 02.00 hod. zabezpečený telefonický súhlas od prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava.

Zo záznamu o súhlase prokurátora s vydaním príkazu na osobnú prehliadku podľa § 102 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 09.10.2013 vyplýva, že dňa 09.10.2013 v čase o 02.00 hod. požiadal poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Trnava telefonicky o súhlas s vydaním príkazu na osobnú prehliadku u obžalovaného, pretože sa u neho má nachádzať vec dôležitá pre trestné konanie - omamné a psychotropné látky, jedy alebo prekurzory.

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky Okresného riaditeľstva PZ, Obvodné oddelenie Trnava zo dňa 09.10.2013 vyplýva, že dňa 09.10.2013 o 03.20 hod. bolo prikročené k vykonaniu osobnej prehliadky u obžalovaného, ktorý na výzvu podľa § 104 Trestného poriadku uviedol, že má pri sebe injekčnú striekačku s obsahom pika 1,5 ml a ďalšie veci potrebné k užívaniu drog. C. prehliadke boli obžalovanému odňaté: injekčná striekačka 2 ml s obsahom 1,5 ml neznámej kryštalickej látky nájdená v trenírkach a vrecúško s bielou neznámou kryštalickou látkou nájdené vo vrecku bundy.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 03.10.2013, sp. zn. 3T/78/2013 odsúdený pre trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Z lustrácie v registri priestupkov obžalovaného súd zistil, že obžalovaný sa dňa 14.12.2013 dopustil priestupku proti majetku tým, že odcudzil 2 ks tyčíniek Margot v hodnote 1,18 Eur a dňa 21.05.2017 priestupku tým, že venčil psa na detskom ihrisku na Beethovenovej ulici v Trnave.

Z lekárskej správy MUDr. J. G. zo dňa 04.06.2015 vyplýva, že sa obžalovaný u neho liečil z drogovej závislosti.

- Hodnotenie dôkazov -

Súd posudzoval všetky vykonané dôkazy z hľadiska ich závažnosti, prípustnosti a vierohodnosti a dospel k nasledovným záverom:

Dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotil ako prípustné a získané zákonným spôsobom, pričom z vykonaného dokazovania vyplýva, že priamymi účastníkmi skutkového deja boli obžalovaný I. X., svedok W. G., svedok I. R., svedok I. H., svedok Z. X., svedok S. F., svedkyňa I. K. G., svedok I. C. a svedok H. Horváth.

Z vykonaného dokazovania bez akýchkoľvek pochybností vyplynulo, že v čase služobného zákroku polície mal pri sebe obžalovaný zatavenú injekčnú striekačku, ktorá obsahovala 1288 mg materiálu s obsahom metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 45,3 % hmotnostného a plastové vrecko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo 118 mg materiálu s obsahom kokaínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 64,0 % hmotnostného. Obžalovaný sa v konaní bránil tým, že zatavená injekčná striekačka nepatrila jemu, ale svedkovi H. R. a zatavená injekčná striekačka a plastové vrecko s tlakovým uzáverom mu boli orgánmi činnými v trestnom konaní zaistené nezákonne.

Samotnú výpoveď obžalovaného súd hodnotí len ako čiastočne vierohodnú, a to najmä s poukazom na závažné rozpory v jeho výpovediach z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní týkajúce sa najmä vlastníctva zatavenej injekčnej striekačky.

Výpoveď svedka H. Horvátha súd hodnotí ako čiastočne vierohodnú s poukazom na pomer k obžalovanému, čiastočné rozpory jeho výpovede k ostatným vykonaným dôkazom a skutočnosti, že obžalovaným bol označený za vlastníka zatavenej injekčnej striekačky, ktorá bola nájdená u obžalovaného.

Výpoveď svedka I. C. súd hodnotí ako vierohodnú, nakoľko v jeho popise stíhaného skutku sa nevyskytli žiadne podstatné rozpory.

Výpovede vo veci vypočutých príslušníkov PZ súd hodnotí ako vierohodné, nakoľko sa v ich výpovediach nevyskytli podstatné rozpory, nebol preukázaný ich pomer k obžalovanému a ani dohodovanie sa o obsahu ich výpovedí na hlavnom pojednávaní (svedok Z. X., svedok S. F.), ktoré súdu vo svojej výpovedi prezentovala matka obžalovaného - svedkyňa N. X..

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní spochybňoval zákonnosť osobnej prehliadky vykonanej v budove polície na Kollárovej ulici v Trnave, a to s poukazom na skutočnosť, že sa jednalo v poradi už o jeho

druhú osobnú prehliadku, pričom pri prvej osobnej prehliadke vykonanej pri motorovom vozidle neboli dodržané ustanovenia Trestného poriadku.

V tejto súvislosti súd uvádza, že je nesporné, že pri zastavenom motorovom vozidle svedka H. R. prebehla prehliadka obžalovaného, avšak podľa záverov súdu sa nejednalo o osobnú prehliadku podľa § 99 ods. 3 alebo ods. 4 Trestného poriadku.

Dôvodom na zastavenie motorového vozidla, bolo podozrenie príslušníkov policajného zboru zo spáchania priestupkov na úseku cestnej premávky (neosvetlenie a rýchlosť motorového vozidla). Po zastavení motorového vozidla príslušníkmi PZ postupovali v súlade s § 18 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z., keď požadovali od vodiča motorového vozidla preukázanie jeho totožnosti. Z dôvodu, že pri tomto úkone (preukázaní totožnosti) svedkovi H. R. vypadol sáčik so sušinou, vzniklo podozrenie z páchania drogovej trestnej činnosti. Dôvodne podozrivými z jej spáchania bol vodič - svedok H. R., ale toto podozrenie mohlo dôvodne smerovať aj na zvyšok osádky motorového vozidla, teda svedka I. C. a obžalovaného, ktorý už bol v minulosti odsúdený za drogovú trestnú činnosť. Jednalo sa pri tom o podozrenie, ktoré vzniklo náhle pri realizácii oprávnení príslušníkov PZ a títo ním vopred (pred zastavením motorového vozidla) nedisponovali. V konaní nebol vykonaný žiadny dôkaz, ktorý by naznačoval, že príslušníci PZ disponovali podozrením z páchania trestnej činnosti pred vykonaním služobného zákroku. S poukazom na dôvodné podozrenie z páchania trestnej činnosti vznikla potreba vykonania osobných prehliadok u osádky motorového vozidla. Za týmto účelom mala byť osádka motorového vozidla predvedená do budovy polície na Kollárovej ulici v U., nakoľko vykonanie osobnej prehliadky na mieste, by mohlo narušiť dôstojnosť podozrivej osoby. Príslušníci PZ pritom postupovali zákonným spôsobom, keď každú z podozrivých osôb prevádzali motorovým vozidlom samostatne a pred vykonaním ich eskorty im bola vykonaná tzv. bezpečnostná prehliadka podľa § 22 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z., podľa ktorého policajt je oprávnený presvedčiť sa, či osoba, proti ktorej vykonáva služobný zákrok, nemá pri sebe zbraň, a ak ju má, odňať ju, pričom zbraňou sa rozumie všetko, čím možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Súd dospel k záveru, že práve túto bezpečnostnú prehliadku obžalovaný mylne označuje za osobnú prehliadku podľa Trestného poriadku. Po jej vykonaní nebola príslušníkmi PZ u obžalovaného nájdená žiadna zbraň a ani omamné alebo psychotropné látky, z čoho vyplýva, že vykonaním tejto prehliadky bol dosiahnutý jej účel, t. j. zaistenie bezpečnosti príslušníkov PZ ako aj samotných podozrivých osôb pri ich eskorte. K vykonaniu osobnej prehliadky u obžalovaného podľa vykonaného dokazovania prišlo až v budove polície na Kollárovej ulici v Trnave dňa 09.10.2013 o 03.20 hod. po predchádzajúcom súhlase prokurátora. Pri jej vykonávaní obžalovaný na výzvu podľa § 104 Trestného poriadku uviedol, že má pri sebe injekčnú striekačku s obsahom pika 1,5 ml a ďalšie veci potrebné k užívaniu drog. Pri prehliadke bola obžalovanému odňatá injekčná striekačka s objemom 2 ml s obsahom 1,5 ml neznámej kryštalickej látky nájdená v jeho trenírkach a vrecúško s bielou neznámou kryštalickou látkou nájdené vo vrecku jeho bundy. Zápisnicu o osobnej prehliadke obžalovaný podpísal, nevzniesol proti spôsobu jej vykonania žiadne námietky, a preto aj s poukazom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru o zákonnosti jej vykonania.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na výpoveď svedka I. C., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že na Pekárskej ulici neboli u obžalovaného nájdené žiadne drogy.

Výpoveď svedka H. R., v časti nájdenia drog príslušníkmi PZ u obžalovaného už pri vykonaní bezpečnostnej prehliadky a ich následné vrátenie obžalovanému, súd hodnotí ako nedôveryhodnú, nakoľko práve svedok H. R. bol obžalovaným označený za vlastníka zaistených drog a z obavy z trestného stíhania svojej osoby mal svedok H. R. rovnako ako obžalovaný záujem, aby súd vyhodnotil zaistenie drog u obžalovaného ako nezákonné, nakoľko napriek tomu, že skutok sa stal pred viac ako 4 rokmi, doposiaľ neuplynula premlčacia doba trestného stíhania v prípade tohto trestného činu.

Námietky obžalovaného k spôsobu vykonania prehliadky motorového vozidla svedka Branislava R. súd nepovažuje za relevantné, nakoľko výsledky tejto prehliadky nepredstavujú dôkaz v tomto trestnom konaní. Motorové vozidlo, v ktorom bola prehliadka motorového vozidla vykonaná, nepatrilo obžalovanému a nenašli sa pri nej žiadne veci pochádzajúce z trestnej činnosti patriace obžalovanému. Z uvedeného dôvodu sa zápisnica o jej vykonaní nenachádza v spisovom materiály. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že ani prípadná nezákonnosť vykonania prehliadky motorového vozidla nemôže mať vplyv na zákonnosť osobnej prehliadky obžalovaného.

Z dôvodu, že súd dospel k záveru o zákonnosti vykonanej osobnej prehliadky u obžalovaného, predstavujú zaistené veci, a to injekčná striekačka s objemom 2 ml s obsahom 1,5 ml neznámej kryštalickej látky a vrecúško s bielou neznámou kryštalickou látkou zákonný dôkaz.

- Výrok o vine -

Podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona sa zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi dopustí ten, kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov omamné látky sú látky vyvolávajúce návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí charakterizovanú zmenami správania sa so závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/14670 zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že zatavená injekčná striekačka obsahovala 1288 mg materiálu s obsahom metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 45,3 % hmotnostného, čo predstavuje 15 - 58 obvykle jednorazových dávok drogy a plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo 118 mg materiálu s obsahom kokaínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 64,0 % hmotnostného, čo predstavuje 3 - 8 obvykle jednorazových dávok drogy.

Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, a kokaín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok, čím zaistené látky spĺňajú definičné znaky omamných a psychotropných látok, pričom ich zaistené množstvo u obžalovaného je bez akýchkoľvek pochybností spôsobilé vyššie uvedeným spôsobom objektívne ovplyvniť psychiku človeka, resp. ohroziť jeho život alebo zdravie.

Súd na základe vykonaného znaleckého dokazovania dospel k záveru, že zaistené množstvo omamných a psychotropných látok zodpovedá 12 obvykle jednorazovým dávkam drogy v prípade metamfetamínu a 1 obvykle jednorazovej dávke drogy v prípade kokaínu, nakoľko pri ich určení súd hodnotil aj tzv. hmotnostné kritérium, keď jedna obvykle jednorazová dávka drogy v zmysle súdnej praxe zodpovedá minimálne množstvo 100 mg materiálu pri účinnej látke minimálne 10 mg. Keďže metamfetamín mal priemernú koncentráciu účinnej látky 45,3 % hmotnostného a kokaín 64,0% hmotnostného, kritérium účinnej látky nemá za následok zníženie počtu obvykle jednorazových dávok drogy oproti ich určení na základe hmotnostného kritéria.

Obžalovaný si zadovážil a prechovával množstvo omamných a psychotropných látok, ktoré zodpovedá minimálne 13 obvykle jednorazovým dávkam drogy, čo vylučuje právnu kvalifikáciu skutku podľa § 171 Trestného zákona (prechovávanie drog pre vlastnú potrebu) a skutok je potrebné posudzovať podľa § 172 Trestného zákona. Z uvedeného dôvodu súd zisťoval hodnotu zaistenej drogy, pretože bolo potrebné posúdiť, či nie je naplnený kvalifikačný pojem „vo väčšom rozsahu“, teda či hodnota zaistenej drogy dosahuje minimálne sumu X.XXX,- Eur.

Z odborného vyjadrenia Prezídia PZ, národná kriminálna agentúra, národná protidrogová jednotka zo dňa 06.10.2017 mal súd za preukázané, že hodnota omamných a psychotropných látok ku dňu 09.10.2013 v Trnavskom kraji bola pri metamfetamíne o hmotnosti 1,288 g 25,76 Eur - 70,84 Eur a pri kokaíne o hmotnosti 0,118 g 8,26 Eur. V prípade metamfetamínu súd vychádzal z hodnoty 25,76 Eur, nakoľko súd musí vychádzať z minimálnej hodnoty omamných a psychotropných látok v zmysle zásady

in dubio pro reo. Celková hodnota omamných a psychotropných látok zaistených u obžalovaných tak predstavuje sumu 34,02 Eur.

V zmysle vyššie uvedených záverov súdu súd upravil skutok uvedený v obžalobe bez narušenia jeho jednoty v počte obvykle jednorazových dávok drogy (ich znížením) a doplnenia ich hodnoty v čase a mieste spáchania skutku.

Z výpovede obžalovaného, ako aj ďalších vykonaných dôkazov, vyplýva, že obžalovaný si neoprávnene t. j. v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zadovážil (našiel, prípadne zadovážil iným spôsobom) a zároveň prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku. Súd vykonaným dokazovaním nemal za preukázané, že by si obžalovaný metamfetamín zadovážil od svedka H. R., nakoľko výpoveď obžalovaného v tomto smere nebola podporená žiadnym dôkazom. V tejto súvislosti súd uvádza, že aj v prípade ak by bolo v konaní preukázané, že obžalovanému dal drogy svedok H. R., boli by v prípade obžalovaného naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi, nakoľko od momentu, čo mu ich mal svedok H. R. odovzdať až do momentu ich zaistenia políciou tieto v rozpore so zákonom prechovával.

Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovaného, je súd toho názoru, že obžalovaný konal v prípade metamfetamínu v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, nakoľko už v čase vykonania osobnej prehliadky vedel, že má pri sebe metamfetamín v zaistenom množstve. V prípade kokaínu konal obžalovaný v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný vedel, že nájdené vrecúško bielej kryštalickej látky môže byť drogou a z dôvodu potreby jej identifikácie priniesol predmetné vrecúško svedkovi H. R., od ktorého mal pravidelne kupovať pervitín. Obžalovaný bol teda uzrozumený s tým, že biela kryštalická látka vo vrecúšku môže byť omamnou alebo psychotropnou látkou.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti uznal súd obžalovaného za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

- Výrok o treste -

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri zločine nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody stanovená od 3 rokov do 10 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že u obžalovaného I. X. nie je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody, nakoľko súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť. U obžalovaného nie je daná priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, nakoľko pri všetkých predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaného sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Ku dňu rozhodovania súdu uplynuli dva roky od skončenia jeho skúšobnej doby stanovenej rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 03.10.2013, sp. zn. 3T/78/2013, ktorá plynula do 03.10.2015 a do 03.10.2017 nebolo súdom rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe. Pre prípad uloženia trestu odňatia slobody súd u obžalovaného vychádzal zo sadzby trestu odňatia slobody od 3 rokov do 10 rokov. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 3 rokov, ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primeraný.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom obžalovaný žije a okolnosti prípadu dospel súd k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného výkon trestu nie je nevyhnutný, a preto súd v zmysle § 51 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu obžalovanému podmienienečne odložil za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 5 rokov, ktorú považuje za postačujúcu na sledovanie správania sa obžalovaného a jeho schopnosť viesť riadny život. Súd zohľadnil, že skutok bol spáchaný pred viac ako 4 rokmi, doposiaľ sa obžalovaný nedopustil žiadneho ďalšieho trestného činu alebo závažnejšieho priestupku, zamestnal sa, u I.. J. G. absolvoval liečbu a množstvo zaistenej drogy u obžalovaného len o 3 obvykle jednorazové dávky drogy presahuje množstvo drogy prechovávané pre vlastnú potrebu.

Súd obžalovanému zároveň uložil primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok, nakoľko ich užívanie obžalovaným v čase spáchania skutku malo vplyv na spáchanie stíhanej trestnej činnosti.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Súd obžalovanému neuložil ochranné liečenie, nakoľko podľa záveru znalkyne MUDr. Dany Šedivej, by jeho uloženie u obžalovaného nesplnilo svoj účel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok