

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9Pc/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217219017
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4217219017.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou právnej veci navrhovateľa: H. W., A.. X.X.XXXX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, proti oprávnenej: Y. W., A.. X.X.XXXX, W.: G. Č.. XXX, o návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti na plnoletú oprávnenú, takto

rozhodol:

Súd z n i ž u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa na oprávnenú Y. W., A.. X.X.XXXX zo sumy 175,- € na 50,-€ mesačne, počnúc od 26.7.2017 s tým, že výživné je splatné vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej.

Týmto sa z m e ň u j e rozsudok tunajšieho súdu 10P/266/2012-171 zo dňa 3.9.2014 v časti o bežnom výživnom na oprávnenú.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa písomne podaným návrhom zo dňa 26.7.2017 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na plnoletú oprávnenú zo sumy 175 € na 50 €, počnúc od podania návrhu 26.7.2017 z dôvodu, že je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody a okrem pracovnej odmeny nemá iný príjem. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčast písomne ospravedlnil s tým, že súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Preto s poukazom na ust. § 180 CSP súd pojednával a rozhodol bez prítomnosti navrhovateľa.

2. Oprávnená uviedla, že súhlasí s návrhom navrhovateľa vzhľadom na to, že je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody a to práve pre neplnenie si vyživovacej povinnosti voči jej osobe. Naďalej je študentka denného štúdia na Žilinskej univerzite v Žiline a to druhý ročník.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom oprávnenej, trestným rozkazom tunajšieho súdu 3T/5/2017 zo dňa 13.1.2017, lustráciou v ZVJS, pripojeným spisom tunajšieho súdu 10P/266/2012, najmä rozsudkom na čl. 171 zo dňa 3.9.2014, ostatnými pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

4. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Komárno 10P/266/2012-171 zo dňa 3.9.2014 bola upravená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej v sume 175 € mesačne.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

6. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa na oprávnenú stále trvá, nakoľko je stále študentkou dennej formy štúdia na Žilinskej univerzite. Z lustrácie v ZVJS súd zistil, že od 26.7.2017 je navrhovateľ vo výkone trestu odňatia slobody a to na základe

trestného rozkazu tunajšieho súdu 3T/5/2017-153 zo dňa 13.1.2017. Oprávnená dočasne súhlasila so znížením výživného pokiaľ je navrhovateľ vo výkone trestu odňatia slobody. Nakoľko je navrhovateľ momentálne bez príjmov alebo má len minimálne príjmy vo výkone trestu odňatia slobody, súd bol toho názoru, že jeho návrh je dôvodný a znížil jeho vyživovaciu povinnosť na 50 € od podania návrhu tak, ako to žiadal a ako s tým aj oprávnená súhlasila. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do o odvolaní.

rozhodnutia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).