

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 59P/69/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222202270
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222202270.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: M. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. X, V., právne zastúpenej JUDr. Janou Juchovou, advokátkou, so sídlom Trnavská cesta 60, Bratislava, IČO: 53 000 501, a otca: V. U. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. X, V., t.č. ÚVV a ÚVTOS, N. X, V., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ď u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Maloletá F. E., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky M. T., nar. XX.XX.XXXX.

II. Otec je povinný predbežne platiť výživné na maloletú F. E., nar. XX.XX.XXXX v sume 100,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia.

I. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.04.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala o predbežné zverenie maloletej F. E., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti ako i uloženie povinnosti otcovi platiť výživné na maloletú F. sumou 100,- eur mesačne, a to vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Matka vo svojom návrhu uviedla, že sa s otcom dieťaťa zoznámila v roku 2018 na dovolenke v V.. Dňa XX.XX.XXXX sa im narodila dcéra F. E.. S otcom maloletej nie sú manželia a ich situácia v rodine nie je dlhodobo dobrá. Fyzické útoky otca, ktorých intenzita sa zhoršovala, prebiehali cca každé 2 - 3 mesiace. Prvé útoky zo strany otca prišli, keď mala dcéra asi X týždňov, v tom čase bývali v dome v U.. Začalo to fackami, kopaním sexuálnymi útokmi a to bezprostredne po pôrode aj keď ona ešte nebola zahojená. Keďže s ním nechcela mať pohlavný styk sa napr. stalo, že do nej kopal, keď bola nahá v kúpeľni na zemi a vykrikoval jej "kurva vyjebaná, fľandra špinavá" a pod. Dokonca sa stalo, že ju vyhodil aj z jej vlastného domu v nočnej košeli. Pri jednej z takýchto bitiek jej vyrazil zub, opakovane ju naháňal po dome a násilím od nej vyžadoval sexuálny styk. Neskôr predala dom a spolu sa presťahovali do bytu na M. ulici. Jeden z útokov sa odohral keď boli na dovolenke vo X.L. U. v auguste 2021. Po tomto útoku keď ju odviezli do nemocnice, otec odišiel s dcérou a ona nevedela kde sa nachádzali ďalšie tri dni. Potom žili tri mesiace oddelene ale už v decembri 2021 sa otec nastahoval späť ku nej. Ďalší fyzický útok nasledoval niekedy v januári 2022, keď sa hádali ohľadne detí. Matka má z predchádzajúceho vzťahu dve deti (dcéru XX

ročnú a syna XX ročného, ktorý žije s otcom). Aj otec má dve ešte maloleté deti, ktoré žijú s ich matkou a on prispieva na ich výživu celkom 180,- eur mesačne. Pri tomto útoku otec matku, keď bola na toaile udrel hrncom po hlave tak, že jej rozbil hlavu a ona začala krváčať. Posledný útok, po ktorom bol otec vykázaný z obydľia a neskôr vzatý do väzby, sa odohral 30.03.2022 tiež po hádke. Po tomto poslednom útoku sa matka rozhodla na naliehanie dcéry nahlásiť všetko aj na políciu, ktorá začala vyšetrovanie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, konanie je vedené na Okresnom riaditeľstve PZ Bratislava II, pod značkou D.-XXX/X-X.-V.-XXXX. Otec bol v konaní 3Tp/16/2022 vzatý do väzby a dňa 19.04.2022 bolo Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 7C/22/2022 vydané uznesenie, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie na zákaz vstupu do bytu matky a zákaz priblíženia k matke na 50 m. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa matka rozhodla podať aj tento návrh na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky, ktorá má strach nielen o svoj život a zdravie ale aj o život a zdravie maloletej dcéry, nakoľko je otec pri útokoch agresívny, nadáva, fyzicky útočí a nedokáže sa ovládať. Otec pred vzatím do väzby poberal rodičovský príspevok na maloletú, neoficiálne pracoval v noci ako vyhadzovač v nočných kluboch. Matka pracuje ako živnostníčka (kadernička), jej mesačný príjem je cca 500,- eur až 600,- eur mesačne.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19.04.2022 č.k. 7C/22/2022-58 súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle ktorého súd zakázal žalovanému V. U. E., nar. XX.XX.XXXX vstupovať do bytu č. XX na adrese M.Í. XXXX/X, V. a na príľahlé pozemky, taktiež do spoločných častí a zariadení bytového domu. Zároveň uložil zákaz priblíženia sa k žalobkyni M. T., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou súdnych konaní a vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní.

4. Zo záznamu od ÚPSVaR Bratislava zo dňa 02.05.2022 vyplýva, že úrad vykonal šetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v rodine matky M. T. na adrese M. X, V., ktorá spolu s maloletou F. žije v priestranom 4 izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve matky maloletej. Pracuje ako kadernička na živnosť s mesačným príjmom cca 900,- eur až 1 000,- eur. Od posledného incidentu, kedy otec fyzicky napadol matku, nežijú v spoločnej domácnosti, otec bol vykázaný zo spoločného obydľia a neskôr vzatý do väzby. Podľa vyjadrenia matky, otec dcére neublížoval.

5. Proti otcovi maloletého dieťaťa U. E., nar. XX.XX.XXXX bolo vznesené obvinenie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 06.04.2022 sp. zn. 3Tp/16/2022 bol U. E., nar. XX.XX.XXXX vzatý do väzby, z dôvodu v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, s tým, že väzba začala plynúť dňom zadržania t. j. 02.04.2022.

6. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p., návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa ust. § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na mysli aj zákonodarca v Civilnom mimosporovom poriadku, nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

15. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti, súd mal za to, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu matky v plnom rozsahu vyhovel. Z podaného návrhu je zrejmé, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko otec má nariadený zákaz vstupu do bytu, v ktorom býva matka s maloletou ako aj zákaz priblíženia k matke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. V minulosti dochádzalo medzi rodičmi ku konfliktom, otec po dlhší čas fyzicky atakoval matku maloletej. Po poslednom útoku, ktorý sa odohral 30.03.2022 bol otec vykázaný z obydli a neskôr vzatý do väzby pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa dopúšťal na matke maloletej. Matka uvádzala, že žije momentálne v strachu z prepustenia otca z väzby a obáva sa o svoj život a zdravie ale aj o život a zdravie maloletej dcéry, nakoľko je otec pri útokoch agresívny, nadáva, fyzicky útočí a nedokáže sa ovládať. V tejto súvislosti poukazovala na otcove správanie, kedy odviezol maloletú a jej odmietol uviesť miesto pobytu, kde sa aj s dcérou skrýval. Z doposiaľ osvedčených skutočností je nesporné, že matka dieťaťa má odôvodnené obavy zo správania otca, ktoré vykazuje znaky vysokej miery agresivity. V súčasnej dobe je otec väzobne stíhaný, má nariadený zákaz vstupu do obydli, kde býva matka s maloletou a zákaz priblíženia k matke maloletej. Hoci z obsahu návrhu vyplýva, že fyzické útoky otca smerovali len voči matke maloletého dieťaťa, je tu dôvodná obava, kedy otec svoje nekontrolovateľné správanie môže potencionálne nasmerovať aj voči maloletej dcére. Súd mal za to, že v predmetnej veci je nariadenie neodkladného opatrenia jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko existuje riziko, že otec po prepustení z väzby môže konať impulzívne a nevyspytateľne, čo môže mať nepriaznivý vplyv na zdravý fyzický i psychický vývin maloletého dieťaťa. Súčasná situácia teda vyvoláva nevyhnutnosť a naliehavosť potreby zabezpečenia ochrany práv a právom chránených záujmov maloletej a teda aj potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkom konania, takisto je dočasné zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky potrebné i z dôvodu právnej istoty.

16. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa § 366 CSP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere, a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Nakoľko súd nemal preukázané majetkové pomery otca, výživné upravil v miere aká nevyhnutne a dostatočne pokryje náklady maloletej. Takéto rozhodnutie je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa, najmä v záujme toho, aby malo zabezpečené nevyhnutné výdavky, ktorými sú predovšetkým výdavky na stravu, oblečenie, drogériu a pod. Súd mal teda za to, že výška výživného upravená neodkladným opatrením v sume 100,- eur mesačne je primeraná a zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa v nevyhnutnej miere. Súd

poukazuje na to, že ide iba o dočasnú úpravu výživného určenú v súlade s § 366 CMP v nevyhnutnej miere.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

18. Toto uznesenie o neodkladnom opatrení je v časti zverenia maloletého dieťaťa vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 Civilného mimosporového poriadku) a v časti o výživnom, dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

19. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.