

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37P/235/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917201606  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6917201606.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého Mária Kalocsaia, nar. 29. 02. 2016, trvale bytom Hodejov 265, t. č. bytom Banská Bystrica, Medená 11, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa rodičov: matky Henriety Kalocsaiovej, nar. 11. 06. 1979 a otca neuvedeného, o návrhu manželov Ing. Zuzany Kašparovej, nar. 30. 08. 1975 a Ing. Martina Kašpara, nar. 09. 04. 1974, obaja bytom Banská Bystrica, Medená 11, za účasti poručníka Mgr. Miroslavy Cibulovej, nar. 27. 10. 1979, trvale bytom Predajná, Borgondia 26, o zverení maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd maloletého Mária Kalocsaia, nar. 29. 02. 2016 zveruje do predosvojiteľskej starostlivosti manželov Ing. Zuzany Kašparovej, nar. 30. 08. 1975 a Ing. Martina Kašpara, nar. 09. 04. 1974, ktorí sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako rodičia a sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom podaným na Okresný súd Rimavská Sobota dňa 08. 02. 2017 domáhali zverenia maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že majú spoločného biologického syna Sebastiána, nar. 01. 03. 2006 a nepodarilo sa im mať ďalšie dieťa prirodzenou cestou. Z uvedeného dôvodu sa rozhodli pre osvojenie, nakoľko aj ich spoločný syn túži po súrodencovi. Poukázali na to, že žijú usporiadaným spôsobom života, sú finančne zabezpečení. Na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 16. 12. 2015 sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa osvojiteľmi. Prvý kontakt s maloletým mali dňa 25. 11. 2016 v Detskom domove vo Valaskej, kde boli informovaní o jeho zdravotnom stave, návykoch, rodinnej anamnéze. Maloletý na nich reagoval pozitívne. S maloletým sú už v pravidelnom kontakte, vytvorili si k nemu citový vzťah, tešia sa na stretnutia s ním. Majú vytvorené vhodné podmienky vrátane bytových na zabezpečovanie starostlivosti maloletému. Svoju domácnosť prispôbili už potrebám maloletého, sú schopní zabezpečiť maloletému všetky jeho potreby, pokojný a bezpečný domov, aby vyrastal v harmonickom prostredí. Súčasne s podaným návrhom sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého dočasne do ich osobnej starostlivosti v záujme zabezpečovania do budúca ďalšej starostlivosti o maloletého.

2. Okresný súd Rimavská Sobota postupom podľa § 136 CMP postúpil spis Okresnému súdu Veľký Krtíš ako súdu miestne príslušnému, keďže maloletý sa v tom čase nachádzal v profesionálnej rodine v obvode Okresného súdu Veľký Krtíš.

3. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 7P/20/2017 - 55 zo dňa 24. 04. 2017 preniesol príslušnosť na Okresný súd Banská Bystrica z dôvodu, že maloletý bol neodkladným opatrením dočasne zverený

do osobnej starostlivosti navrhovateľov čím došlo zákonným spôsobom k zmene miestnej príslušnosti podľa § 112 CMP, a teda na konanie sa stal miestne príslušným Okresný súd Banská Bystrica, keďže maloletý sa v tom čase zdržiaval v obvode tohto súdu.

4. Súdom ustanovený poručník sa písomne k návrhu vyjadril, že umiestnenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov je v najlepšom záujme maloletého, pričom rodinu navrhovateľov sprevádzal počas interakcie s maloletým aj po jeho umiestnení do ich osobnej starostlivosti. Rodina žije harmonickým, usporiadaným spôsobom života, je schopná zabezpečiť maloletému všetky jeho potreby, maloletý v ich rodine prosperuje veľmi dobre.

5. Opatrovník maloletého v správe zo sociálneho zisťovania zo dňa 18. 10. 2017 odporučil súdu návrhu navrhovateľov vyhovieť a maloletého zveriť do ich predosvojiteľskej starostlivosti, nakoľko je to v záujme maloletého. Poukázal na to, že maloletý je v domácnosti navrhovateľov od 23. 02. 2017 na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Veľký Krtíš až doposiaľ. Maloletý má v rodine navrhovateľov vytvorené vhodné prostredie pre svoj zdravý psychický a fyzický vývin. Je zdravý, nenavštevuje žiadnu špecializovanú ambulanciu.

6. Z opatrovanského spisu maloletého vyplýva, že uznesením Okresného súdu Bratislava III. č. k. 38P/71/2016 - 14 zo dňa 14. 03. 2016 bol maloletý umiestnený v Detskom domove Valaská z dôvodu, že rodičia neboli ochotní a schopní zabezpečiť maloletému náležitú starostlivosť, neprejavili o maloletého žiadny záujem o čom svedčí skutočnosť, že maloletému neurčili ani meno. Matka maloletého po jeho narodení z nemocnice odišla s tým, že nemá s maloletým kam ísť, pričom o výkon osobnej starostlivosti maloletého neprejavil záujem ani nikto z jeho blízkych príbuzných. Maloletý bol umiestnený do Detského domova Valaská dňa 21. 03. 2016. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/292/2016 zo dňa 27. 02. 2017, právoplatným dňa 20. 04. 2017 bolo maloletému určené meno Mário. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/20/2017 - 45 zo dňa 16. 02. 2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti Zuzany Kašparovej, nar. 30. 08. 1975, bytom Banská Bystrica, Medená 11. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9C/113/2016 - 52 zo dňa 06. 03. 2017 bolo právoplatne zapreté otcovstvo k maloletému. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 11P/136/2016 - 32 zo dňa 09. 05. 2017, právoplatným dňa 29. 06. 2017 boli rodičia maloletého pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému, pričom maloletému bola za poručníčku ustanovená Mgr. Miroslava Cibuľová, nar. 27. 10. 1979, bytom Predajná, Borgondia 26, sociálna pracovníčka Detského domova Valaská. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 37P/139/2017-96 zo dňa 27. 10. 2017, ktorý zatiaľ nie je právoplatný, rozhodol, že maloletý je osvojiteľný.

7. Navrhovatelia nad rámec skutočností uvedených v návrhu na pojednávaní uviedli, že manželstvo uzatvárali dňa 10. 04. 1999. Ich manželstvo je harmonické, stabilné, žijú spolu už vyše 20 rokov. Absolvovali prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť v období od júla do novembra 2015. Maloletý sa nachádza v ich domácnosti od februára 2017 na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Veľký Krtíš, pričom s maloletým boli v kontakte už od novembra 2016. Poukázali na to, že maloletý na nich reaguje veľmi dobre, pozná ich domácnosť. Poznajú zdravotný stav maloletého, jeho denný režim, obľúbené jedlo, hračku. Uviedli, že maloletý má v súčasnosti 1 rok a 7 mesiacov. V čase kedy prišiel do ich domácnosti mal 11 mesiacov. Je medzi nimi už vytvorená citová väzba. Vedia to podľa toho, že ich maloletý volá „mama“ a „tato“, rád sa k nim túli, objíma ich, predovšetkým k navrhovateľke. Keď sa navrhovateľ vráti z práce, maloletý sa k nemu rozbehne, hodí sa na neho. Navrhovatelia zhodne uviedli, že dávajú maloletému pocit istoty, bezpečia. Ich maloletý syn Sebastián reaguje na maloletého Mária veľmi dobre, hrajú sa spolu, má maloletého veľmi rád. Aj maloletý Mário má rád maloletého Sebastiána, opakuje po ňom rôzne veci, je to jeho vzor. Navrhovatelia zhodne uviedli, že starostlivosť o maloletého zabezpečujú spoločne, v prevažnej miere navrhovateľka, ktorá maloletému zabezpečuje celodennú starostlivosť. Majú vytvorené vhodné podmienky bytové, ekonomické aj sociálne pre starostlivosť o maloletého. Maloletého vedú aj k záujmovej činnosti, navštevuje plávanie, kde sa hradí suma 84,- € mesačne a hudobný krúžok, kde sa hradí suma 70,- € na polroka. Navrhovatelia potvrdili, že aj ich najbližšia rodina reaguje pozitívne na maloletého, berú ho už ako súčasť ich rodiny. Maloletý chodí všade s nimi vrátane rodinných osláv. Taktiež boli s maloletým na letnej dovolenke v Bulharsku. Zhodne uviedli, že sú bezúhonní, nemajú záznam v registri trestov ani v registri priestupkov. V mieste bydliska majú dobrú povest', so susedmi vychádzajú dobre. Navrhovateľka uviedla, že jej zdravotný stav je dobrý, má však bezlepkovú diétu, z tohto dôvodu je vedená v odbornej gastroenterologickej ambulancii. Uživa

lieky na vysoký krvný tlak, kde sa dopláca suma 5,- € mesačne. Jej príjmom je rodičovský príspevok vo výške 213,- € mesačne a prídavky na maloletého 23,- € mesačne, iný príjem nemá. Navrhovateľ uviedol, že jeho zdravotný stav je dobrý, nie je vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii ani neužíva pravidelne žiadne lieky. Jeho čistý mesačný príjem je okolo 2.300,- €, iný príjem nemá. Navrhovatelia zhodne uviedli, že z nehnuteľností vlastní byt v BSM nachádzajúci sa v Martine v ktorom býva matka navrhovateľky a z hnuiteľných vecí vlastní osobné motorové vozidlo, ktoré je taktiež v BSM. Obidvaja zhodne potvrdili, že nerobia rozdiely medzi ich spoločným biologickým synom Sebastiánom a maloletým Máriom. Do budúca majú záujem maloletého osvojiť.

8. Navrhovatelia k návrhu pripojili výpisy z registra trestov zo dňa 01. 02. 2017, výpisy zo zdravotnej dokumentácie, odporúčenie na zverenie a realizáciu náhradnej osobnej starostlivosti z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 28. 12. 2016, súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletým z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 15. 11. 2016, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica o ich zapísaní do zoznamu osôb, ktoré majú záujem stať sa osvojiteľmi zo dňa 16. 12. 2015, sobášny list a rodný list maloletého, ako aj správu z Detského domova Valaská zo dňa 09. 06.2016.

9. Súdom ustanovený poručník na pojednávaní súhlasil so zverením maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Poukázal na to, že biologickí rodičia sa doposiaľ nezaujímalí o maloletého od jeho umiestnenia v detskom domove až doposiaľ. Taktiež nikto z príbuzných o maloletého neprejavil záujem ani sa na neho neinformoval. Rodičia boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, pričom otec maloletého v súčasnosti nie je určený. Uviedol, že pozná rodinu navrhovateľov od novembra 2016, kedy začali prichádzať na interakcie s maloletým. Označil ich za milých, ústretových ľudí, ktorí majú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletého. O maloletého je v rodine navrhovateľov riadne postarané. Je medzi nimi vytvorená citová väzba, čo bolo evidentné aj z osobnej návštevy, kedy bol maloletý stále v blízkosti navrhovateľky, túžil sa k nej. Zároveň uviedol, že ako poručník vyjadruje súhlas s tým aby bol maloletý následne osvojený navrhovateľmi.

10. Opatrovník maloletého na pojednávaní odporučil návrhu navrhovateľov na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti vyhovieť, nakoľko táto je v záujme maloletého a neodporuje zákonu.

11. Z aktuálneho výpisu z registra trestov navrhovateľov vyplýva, že sú osobami bezúhonnými. Z lustrácie v Registri priestupkov vyplýva, že navrhovatelia majú záznamy v registri priestupkov, všetky priestupky sú na úseku cestnej dopravy za porušenie pravidiel cestnej premávky v rokoch 2014-2015.

12. Z oznámenia zamestnávateľa navrhovateľa vyplýva, že jeho priemerný čistý mesačný príjem je 2.254,39 € mesačne. Z oznámenia zamestnávateľky navrhovateľky vyplýva, že táto je na materskej dovolenke od 23. 02. 2017, pričom jej priemerný čistý mesačný príjem bol 766,- €.

13. Z lekárskej správy MUDr. Evy Križanovej, všeobecného lekára pre deti a dorast vyplýva, že maloletý výborne prospieva, jeho psychomotorický vývoj je primeraný veku, má 12 zubkov, jeho zdravotný stav je dobrý. Z lekárskeho správ navrhovateľov vyplýva, že sú zdravotne psychicky i fyzicky schopní starostlivosti o maloleté dieťa.

14. Podľa § 103 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ. O zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť. V rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu. Budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

15. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre zverenie maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Sú schopní maloletému vytvoriť veľmi dobré rodinné a výchovné prostredie a zabezpečiť maloletého aj po

materiálnej stránke. Medzi navrhovateľmi a maloletým sa vytvorila veľmi silná citová väzba, ktorá sa naďalej rozvíja. Navrhovatelia maloletému zabezpečujú potrebnú starostlivosť, poznajú jeho denný režim, dohliadajú na jeho zdravotný stav a poskytujú mu pocit istoty, bezpečia. Maloletý na navrhovateľov reaguje pozitívne, v domácnosti navrhovateľov po každej stránke prospieva. Maloletý bol prijatý aj širšou rodinou navrhovateľov, ktorí na neho reagujú pozitívne. Maloletý má vytvorený aj veľmi dobrý vzťah s biologickým synom navrhovateľov Sebastiánom, ktorý maloletého považuje už za svojho brata. Navrhovatelia splňajú aj osobné predpoklady, po zdravotnej, osobnostnej aj morálnej stránke. Ich povest' v mieste bydliska je dobrá, sú bezúhonní. Navrhovatelia vyjadrili záujem do budúcnosti si maloletého osvojiť. Súdom ustanovený poručník udelil súhlas na zverenie maloletého do starostlivosti navrhovateľov ako budúcich osvojiteľov. Taktiež opatrovník maloletého odporučil súdu návrhu navrhovateľov v celom rozsahu vyhovieť. Súd vzhľadom na takto vykonané dokazovanie nemá preukázanú žiadnu právnu prekážku, ktorá by bránila zvereniu maloletého do starostlivosti navrhovateľov ako budúcich osvojiteľov, a preto ich návrhu vyhovel.

16. Súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zároveň vymedzil rozsah práv a povinností navrhovateľov tak, že navrhovatelia sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako rodičia a zároveň sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

18. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

20. Vzhľadom k tomu, že účastníci konania boli prítomní pri vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku s poukazom na vyššie uvedené, písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP), a to písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie voči vynesenému rozhodnutiu, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom posledného doručenia jednému z nich.