

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/59/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121315744  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:6121315744.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudkýň JUDr. Zuzany Stolárovej a JUDr. Adriany Murínovej v spore žalobcu: S. M., A.. XX. X. XXXX, W. U. C. XXXX/XX, P., právne zastúpený: Karkó s.r.o., IČO: 50 158 121, so sídlom Obchodná 8985/5A, Žilina proti žalovaným: 1./ X. Č., A.. X. XX. XXXX, W. F. XXX/X, X. Š., X./ L. Č., A.. X. X. XXXX, W. F. XXX/X, X. Š., obaja právne zastúpení JUDr. Jánom Čarnogurským, advokátom so sídlom Grösslingova 6-8, Bratislava, IČO: 36 065 226, o zaplatenie 9.720,00 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 13. januára 2022 č. k. 7C/ 63/2021-109

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo aj „súd“) napadnutým uznesením prerušil konanie do právoplatného skončenia dovolacieho konania vedeného na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 9Cdo/165/2021 vo veci neplatnosti dražby vedeného voči rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/16/2019 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 19C/119/2016. Rozhodol tak v predmetnom konaní, v ktorom sa žalobca domáha voči žalovaným zaplatenia sumy 9.720 Eur s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia dôvodiac, že žalovaní neoprávnene užívajú byť vlastnícky patriaci žalobcovi, ktorý nadobudol dražbou.

2. Súd poukázal tiež na vyjadrenie žalovaných, ktorí spochybnili aktívnu legitímáciu žalobcu s poukazom na to, že podali voči rozsudku súdu prvej inštancie - Okresného súdu Košice I zo dňa 19.10.2018 sp. zn. 19C/119/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/16/2019 mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie na Najvyšší súd SR dňa 15.7.2020 s návrhom na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, ktoré dovolacie konanie doposiaľ nebolo ukončené. Predmetom dovolacieho konania je konanie o neplatnosť dražby na základe čoho súčasne podali návrh na prerušenie konania v súvislosti s neukončeným dovolacím konaním. Okrem toho v časti nároku vzniesli námietku premlčania a tiež navrhli spojiť konanie do iných konaní vedených na tunajšom súde, ktoré prejednávajú identické žaloby, na spoločné konanie.

3. Vec právne posúdil § 162 ods. 1 písm. a) CSP, § 164, § 165 ods. 1 a ods. 2 CSP. Súd zhodnotil, že žalovaní podali návrh na prerušenie konania z dôvodu podania dovolania voči rozhodnutiu súdu o neplatnosť dražby. Z obsahu dovolania podaného žalovanými zistil, že predmetné dovolanie je podané proti rozsudku Okresného súdu Košice 1 sp. zn. 19C/119/2016, ktorým žaloba bola zamietnutá, a v ktorom konaní sa žalobcovia domáhali určenia neplatnosti dražby vo vzťahu k nehnuteľnosti bytového domu, ktorý bol pôvodne vo výlučnom vlastníctve úpadcu PD Spišský Štvrtok. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach vo veci sp. zn. 2Co/16/2019 bol rozsudok súdu prvej inštancie v zamietavom výroku potvrdený. V predmetnom konaní bola posudzovaná platnosť, resp. neplatnosť dražby nehnuteľnosti, užívaním ktorej je neuhradený nájom, ktorý je predmetom predmetného konania o vydanie bezdôvodného obohatenia. Súd poukázal tiež na nesúhlasné stanovisko žalobcu s predmetným

návrhom na prerušenie konania, keď žalobca mal za to, že dovolacie konanie nie je zákonnou prekážkou postupu konania taxatívne vymedzenou v § 107 až 111 OSP, a preto všeobecný súd nemôže nekonať a nerozhodovať vo veci len z dôvodu, že v súvisiacom spore je začaté dovolacie konanie, a to ani na základe § 109 ods. 2 písm. c) OSP, pod ktoré nemožno subsumovať mimoriadny opravný prostriedok (uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS/286/2011).

4. Súd sa po náležitom skúmaní veci stotožnil s návrhom žalovaných na prerušenie konania za použitia § 162 ods. 1 písm. a) CSP v spojení s § 164 CSP, ktorému vyhovel. Mal zato, že aj pri rešpektovaní rozhodnutí vyšších súdnych autorít (žalobcom citované stanovisko Ústavného súdu SR) je žiaduce v danom prípade, aby súd predovšetkým z dôvodu ochrany obydla žalovaného, ako aj z dôvodu hospodárnosti konania (nenavyšovania trov konania stranám sporu) a predídeniu zbytočného dokazovania vec prerušil a to do právoplatného ukončenia predmetného dovolacieho konania. Ak by v dovolacom konaní došlo k vyhláseniu dražby za neplatnú, je zrejmé, že v danej posudzovanej veci, v ktorej prebieha toto súdne konanie, by odpadol samotný predmet konania, nakoľko žalobca by stratil aktívnu vecnú legitímáciu. Právoplatné posúdenie tejto otázky je teda kľúčové pre ďalšie rozhodovanie tunajšieho súdu. Vzhľadom na uvedené po zistení, že v inom konaní vedenom na dovolacom súde sa rieši otázka, ktorá môže mať zásadný význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, súd rozhodol tak, že konanie prerušil.

5. Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t. j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolateľ nesúhlasil s napadnutým uznesením, ktoré považoval za nesprávne a nezákonné. Poukázal na to, že už vo svojich predchádzajúcich vyjadreniach argumentoval voči návrhu žalovaných na prerušenie konanie, pričom súd sa k týmto žiadnym spôsobom nezaujal stanovisko okrem konštatovania, že v danom prípade je žiaduce ochrániť právo žalovaných na obydlie a dbať na hospodárnosť konania. Súd však nijako nevysvetlil, akým spôsobom má prerušené konanie o zapltenie ochrániť právo žalovaných na obydlie a naopak v napádanom rozhodnutí sa nezaoberal právom žalobcu na prerokovanie veci v primeranej lehote. Tiež podľa jeho názoru prebiehajúce dovolacie konanie nijako nespochybňuje ním uplatnený nárok a už vôbec nie jeho aktívnu vecnú legitímáciu, pretože inštitút dovolania má charakter mimoriadneho opravného prostriedku bez suspenzívnych účinkov na právoplatnosť a vykonateľnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia. Uvedenému nasvedčuje aj rozhodovacia prax Ústavného súdu SR, podľa ktorej všeobecný súd sa pri uplatňovaní procesného postupu podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP (dnes § 164 CSP) musí spravovať aj požiadavkou zakotvenou v článku 48 ods. 2 Ústavy SR, ktorá ukladá povinnosť prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prietahov. V danom prípade bol súd povinný konať a to bez ohľadu na to, že proti právoplatnému rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach bol podaný mimoriadny opravný prostriedok. Dovolacie konanie nie je zákonnou prekážkou postupu konania taxatívne vymedzenou v § 162 CSP a preto súd nemôže nekonať a nerozhodovať vo veci len z dôvodu, že v súvisiacom spore je začaté dovolacie konanie. Preto žalobca je presvedčený, že neboli splnené predpoklady na prerušenie predmetného konania podľa § 164 CSP a zároveň že súd svojím uznesením o prerušení konania postupoval v rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou súdov. Navrhol preto napadnuté uznesenie zrušiť.

6. Žalovaní sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

7. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas a oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 CSP a z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu, pričom zistil, že odvolanie je dôvodné.

8. Predmetom konania je nárok žalobcu uplatnený voči žalovaným titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré malo na strane žalovaných vzniknúť v rozhodnom období 05/2018 až 03/2021 titulom užívania bytu č. 3 bytového domu zapísaného na LV č. XXXX kat. úz. X. Š. (ďalej len predmetný byt) bez právneho dôvodu vlastnícky svedčiaceho žalobcovi, ktorý ho nadobudol do vlastníctva príklepom na dobrovoľnej dražbe uskutočnenej dňa 17.12.2015.

9. Ako vyplýva z napadnutého uznesenia, súd sa stotožnil s návrhom žalovaných na prerušenie konania za použitia § 162 ods. 1 písm. a) CSP v spojení s § 164 CSP, keď mal za to, že predovšetkým z

dôvodu ochrany obydlia žalovaného, ako aj z dôvodu hospodárnosti konania a predídeniu zbytočného dokazovania, vec prerušil do právoplatného ukončenia predmetného dovolacieho konania. Dôvodil tiež, že pokiaľ by v dovolacom konaní došlo k vyhláseniu dražby za neplatnú, žalobca by stratil aktívnu vecnú legitimitáciu, čím by odpadol samotný predmet konania. Právoplatné posúdenie tejto otázky je teda kľúčové pre ďalšie rozhodovanie tunajšieho súdu. Vzhľadom na uvedené po zistení, že v inom konaní vedenom na dovolacom súde sa rieši otázka, ktorá môže mať zásadný význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, súd konanie prerušil do právoplatného skončenia dovolacieho konania vedeného na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 9Cdo/165/2021 vo veci neplatnosti dražby.

10. Odvolateľ vo svojom odvolaní proti napadnutému uzneseniu uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j., že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

11. K odvolaciemu dôvodu v zmysle § 365 ods. 1 písm. h) CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť alebo ak použil síce správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad.

12. Podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP, súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť,

13. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

14. Civilný sporový poriadok rozlišuje medzi obligatónym a fakultatívnym prerušením konania. Obligatórne prerušenie konania je upravené v § 162 CSP a osobitný prípad obligatónneho prerušenia konania je upravený v § 163 a § 445 CSP; fakultatívne prerušenie konania je upravené v § 164 CSP.

15. Základný rozdiel medzi právnou úpravou obligatónneho prerušenia podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP a právnou úpravou fakultatívneho prerušenia konania podľa § 164 CSP spočíva v tom, že ohľadom fakultatívneho rozhodnutia o prerušení konania ide o posúdenie relevantnej otázky, ktorú by si súd mohol sám vyriešiť prejudiciálne, zatiaľ čo v prípade obligatónneho prerušenia podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP rozhodnutie závisí od relevantnej otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť, a to ani ako otázku prejudiciálnu (porovnaj Civilný sporový poriadok, Komentár, E. Horváth-A. Andrášiová, Wolters Kluwer, 2015, str. 360).

16. Rozhodovacia prax súdov je jednotná v názore o tom, že otázka, či dražba prebehla platne alebo či dražba je v rozpore so zákonom o dobrovoľných dražbách, môže byť vyriešená výlučne v konaní o neplatnosť dražby a touto otázkou sa nemôže zaoberať súd v inom konaní ani ako s otázkou predbežnou. V tejto súvislosti je súčasne potrebné poukázať na to, že rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 19C/119/2016 bola zamietnutá žaloba o určenie neplatnosti dražby, ktorý rozsudok bol potvrdený Krajským súdom v Košiciach vo veci sp. zn. 2Co/16/2019. Pokiaľ teda žalobca odvíja svoje vlastnícke právo titulom vlastníctva nadobudnutého predmetnou dražbou, jeho vlastnícke právo takto nadobudnuté nebolo spochybnené v súvislosti s konaním o neplatnosť dražby, keďže toto konanie bolo právoplatne rozhodnuté zamietavým spôsobom.

17. Uvedené napovedá, že pokiaľ súd prvej inštancie prerušil konanie do právoplatného skončenia dovolacieho konania vedeného na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 9Cdo/165/2020 vo veci neplatnosti dražby vedeného voči rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/16/2019 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 19C/119/2016 s odôvodnením, že v inom konaní vedenom na dovolacom súde sa rieši otázka, ktorá môže mať zásadný význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, jeho rozhodnutie je zaťažené nesprávnym právnym posúdením, čím bol naplnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP.

18. Okrem toho je potrebné prisvedčiť odvolacej námietke v časti, v ktorej odvolateľovi nie je zrejmé, ako prerušenie konania zabezpečí ochranu obydlia žalovaného (vzhľadom na predmet konania, ktorým

je peňažné plnenie), čo mal byť jeden z dôvodov pre prerušenie konania. Podľa názoru odvolacieho súdu je opodstatnená tiež námietka odvolateľa, ktorou namieta, že súd sa pri posúdení predmetného návrhu na prerušenie konania nezaoberal právom žalobcu na prerokovanie veci v primeranej lehote, pokiaľ súd vzhliadol dôvod na prerušenie podľa § 164 CSP.

19. Zhodnotením všetky vyššie uvedených okolností odvolací súd považuje odvolanie za opodstatnené a v súlade s § 389 ods. 1 CSP mu z tohto dôvodu vyhovel, keď súčasne napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

20. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bude dôsledne rozlišovať, aká otázka sa má v dovolacom konaní (sp. zn. 9Cdo/165/2021) riešiť, a teda, o ktorý konkrétny prípad prerušenia ide. Až následne súd opätovne posúdi návrh na prerušenie konania, pričom sa zrejme nevyhne zisteniu, či medzičasom nebolo v dovolacom konaní rozhodnuté (a ako). V prípade, že konanie preruší, vo svojom rozhodnutí sa vysporiada tiež s doterajšou relevantnou argumentáciou žalobcu namietajúcou prerušenie konania.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).