

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 16P/13/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716200396  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716200396.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Ing. Mgr. Martinom Bekešom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. Y., K.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: S. Y., K.. XX.XX.XXXX, O. Q., Y. XX/XX a otca: Q. S., K.. XX.XX.XXXX, O. B., P. S. XXXX/XX, maloleté dieťa bytom u matky, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Q. Y., K.. XX.XX.XXXX v tomto znení:

Súd zveruje maloletého Q. Y., K.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky S. Y., K.. XX.XX.XXXX, ktorá bude tiež oprávnená maloletého zastupovať ako aj spravovať jeho majetok.

Otec Q. S., K.. XX.XX.XXXX, je povinný platiť výživné na maloletého Q. Y., K.. XX.XX.XXXX vo výške 130,- Eur mesačne počnúc dňom 18.01.2016, a to vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec Q. S., K.. XX.XX.XXXX, je povinný splatiť zameškané výživné vo výške 2.818,71 Eur na maloletého Q. Y., K.. XX.XX.XXXX za obdobie od 18.01.2016 do novembra 2017 splátkami vo výške 20,- Eur mesačne, splatnými vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s tým, že prvú splátku zaplatí do 20. novembra 2017.

Súd styk otca s maloletým neupravuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 18.01.2016 sa matka maloletého Q. Y. domáhal, aby súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému s tým, že maloletého zverí do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otca zaviazá prispievať na výživu maloletého výživným v sume 200,- eur mesačne k rukám matky, a to do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom podania návrhu, pričom súd styk otca s maloletým neupraví. Tento návrh odôvodnila tým, že zhruba pred 9 mesiacmi pred podaním návrhu, matka s maloletým opustili spoločnú domácnosť vedenú s otcom maloletého, keďže tento v domácnosti vytváral negatívnu atmosféru. Navrhovateľka sa s otcom maloletého neustále hádala, svedkom týchto hádok býval aj maloletý. Z tohto dôvodu sa navrhovateľka rozhodla od otca maloletého odsťahovať, zobrala so sebou aj maloletého. Otec maloletého javí záujem o maloletého, stretáva sa s ním, avšak vždy až na podnet navrhovateľky. Otec maloletého, od kedy sa navrhovateľka s maloletým od neho odsťahovali, na výživu maloletého uhradil len sumu 60,- eur, hoci matka má vedomosť, že otec má príjem. Navrhovateľka zároveň uviedla, že ona je zamestnaná, mesačný príjem má vo výške minimálnej mzdy. Z tohto uhrádza príspevok na bývanie, výdavky spojené s návštevou predškolského zariadenia maloletým, jeho krúžky, bežné výdavky na stravu, hygienu, obuv a ošatenie. Ďalej musí splácať úvery, ktoré vznikli v čase, keď žila s otcom maloletého v spoločnej domácnosti.

2. Uznesením č.k. 16P/13/2016-5 zo dňa 21.01.2016 súd maloletému Q. Y. ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Dňa 05.10.2017 navrhovateľka a otec maloletého doručili súdu písomnú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Q. Y., v ktorej sa dohodli, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na maloletého výživným vo výške 130,- eur mesačne. Styk otca s maloletým sa neupravuje.

4. Na pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil, nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámil sa s predloženou dohodou, so zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom. Rodičia maloletého na pojednávaní dňa 27.10.2017 žiadali, aby súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa dohodli, že maloletý sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude tiež oprávnená maloletého zastupovať ako aj spravovať jeho majetok, ďalej otec je povinný platiť výživné na maloletého vo výške 130,- Eur mesačne počnúc dňom 18.01.2016, a to vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom otec je povinný splatiť zameškané výživné vo výške 2.818,71 Eur na maloletého za obdobie od 18.01.2016 do novembra 2017 splátkami vo výške 20,- Eur mesačne, splatnými vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s tým, že prvú splátku zaplatí do 20. novembra 2017. Styk otca sa s maloletým neupravuje.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradit' dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

11. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

13. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Keďže dohoda uzavretá medzi rodičmi maloletého je podľa názoru súdu v najlepšom záujme maloletého a táto žiadnym spôsobom neodporuje zákonu, súd dohodu rodičov maloletého o úprave výkonu rodičovských práv a povinností schválil.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v potrebnom počte rovnopisov (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP). Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.