

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11Csp/165/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217204368  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217204368.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35831154, právne zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom advokátskej kancelárie Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému K. Y., K.. XX.XX.XXXX, O. B. S., V.. R.. Z. X o zaplatenie 215,33 Eur istiny s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 215,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 215,33 Eur od 16. 07. 2015 až do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu och dňa 19.06.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 215,33 EUR spolu s príslušenstvom pozostávajúcim zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo žalovanej sumy počnúc od 16.07.2015 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o.) uzatvoril s so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 a nasl. zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. V zmysle zmluvy právny predchodca žalobcu sprístupnil žalovanému verejné komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia s.r.o. za podmienok uvedených v zmluve, pričom žalovaný sa zaviazal uhrádzať dohodnutú cenu poskytnutých služieb. Uvedené služby právny predchodca žalobcu žalovanému riadne sprístupnil a poskytol, pričom za služby vystavil a doručil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 15.07.2015 vo výške 215,33 EUR. Žalovaný nezaplatil dohodnutú cenu služieb riadne a včas, čím sa dostal do omeškania počnúc od dňa 16.07.2015. Následne právny predchodca žalobcu v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej so spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. zo dňa 13.06.2016 bola pohľadávka voči žalovanému za titulom neuhradených služieb verejnej komunikácie postup na na žalobcu spolu s príslušenstvom. Žalobca si nárokuje zaplatenie aj zákonného úroku z omeškania a to počnúc od dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry tj. od 16.07.2015 až do zaplatenia zo žalovanej sumy vo výške 5,05 % ročne.

2. Súd v predmetnej veci vydal platobný rozkaz č. k. 11Csp/165/2017 - 23 zo dňa 24.07.2017, ktorý sa nepodarilo žalobcovi doručiť do vlastných rúk. Súd preto uznesením č. k. 11 Csp/160/2017 - 1 zo dňa 08.08.2017 platobný rozkaz zrušil. Súd na úradnej tabuli a web stránke zverejnil oznámenie o podanej žalobe dňa 14.08.2017, pretože žalobu sa žalovanému nepodarilo doručiť podľa § 106 ods. 1 CSP na adresu evidovanú v registri obyvateľov.

3. Hodnota sporu nepresahuje čiastku 1.000,- Eur, jedná sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd preto postupoval v zmysle § 297 Civilného sporového

poriadku (ďalej len „CSP“) a pojednávanie na prejednanie sporu nenariaďoval. Na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súd oznámil dňa 19.10.2017 miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v súlade s ust. § 219 ods. 1 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 13.06.2016 na č. l. 5 - 8, A špecifikáciou pohľadávky na č. l. 9, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na č. l. 10 - 12, zmluvou o poskytnutí verejných služieb zo dňa 02.06.2015 na č. l. 13 - 16.

5. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil vo veci tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. uzatvoril dňa 02.06.2015 so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zák. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“). Právny predchodca žalobcu uzatváral zmluvu v postavení dodávateľa, pretože je poskytovateľom verejných komunikačných služieb, pričom žalovaný v zmluve postavenie spotrebiteľa. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie a sprístupnenie žalovanému elektronickej komunikačnej služby a to prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., čomu zodpovedal záväzok právneho predchodcu žalobcu vykonať aktiváciu SIM karty do 30 dní od podpisu zmluvy ku pridelenému účastníckemu číslu +X XXXXXXXXXXXX. Žalovaný sa zaviazal využívať služby verejnej komunikácie prostredníctvom telefónnej siete spoločnosti O2 na základe programu služieb O2 paušál s dátumom aktivácie tejto služby ku dňu 02.06.2015. V prípade využitia služieb podľa zmluvy účastníkovi vznikla povinnosť zaplatiť cenu stanovenú podľa platného cenníka lehote splatnosti podľa vystavenej faktúry po konci zúčtovacieho obdobia. Žalovaný podpisom na zmluve potvrdil, že sa riadne oboznámil so znením všeobecných podmienok a platným cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby a následne si účtoval cenu týchto služieb podľa vyúčtovacej faktúry č. 1101510465, vystavenej dňa 01.07.2015 za zúčtovacie obdobie od 02.06.2015 do 21.06.2015 vo výške 225,33 EUR, kde splatnosť faktúry nastala dňa 15.07.2015. Cena poskytnutých verejných služieb elektronickej komunikácie pozostáva z mesačného poplatku 27,58 EUR, poplatku za hlasové služby (povolania) 34,52 EUR, služby mobilnej zábavy 4,50 EUR, služby mobilnej zábavy partnerov poskytovateľa 155,60 EUR, platby za služby cez mobil 2,99 EUR a ostatných administratívnych poplatkov 0,13 EUR spolu s 20 % DPH. Žalovaný dohodnutú cenu za služby verejnej komunikácie právnomu predchodcovi žalobcu lehote splatnosti neuhradil, čím sa dostal do omeškania. V zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O 2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. postupníkom bola pohľadávka so zmluvy postúpená na žalobcu, ktorý je novým veriteľom pohľadávky. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť ani po postúpení pohľadávky a dlžnú sumu nezaplatil. Žalobca si preto v spore nárokuje pohľadávku za nezaplatené služby vo výške 215,33 EUR spolu s príslušenstvom pozostávajúcim zo zákonného úroku za omeškania vo výške 5,05 % ročne zo žalovanej sumy počnúc od dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, tj. od 16.07.2015, vrátane náhrady trov súdneho konania.

7. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon č. 351/2011 o elektronických komunikáciách“); Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“); Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

9. Súd na zistený skutkový stav aplikoval ustanovenia vyššie citovaného zákona. Dospel k názoru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Z dokazovania nesporne bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu dodal žalovanému zmluvne dohodnuté služby v súlade so Zmluvou zo dňa 02.06.2015. Žalobca si preto nárokoval odplatu za zúčtovacie obdobie od 02.06.2015 do 21.06.2015 vo výške 225,33 EUR

a uvedenú skutočnosť dostatočne preukázal vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXX, vystavenou dňa 01.07.2015, splatnou 15.07.2015 na sumu 225,33 EUR, ktorú žalovaný v lehote splatnosti neuhradil. Z predložených dokladov vyplýva, že žalovanému boli dodané dohodnuté služby právnym predchodcom žalobcu a žalovaný za uvedené služby neuhradil dojednanú kúpnu cenu. Súd nárok žalobcu posudzoval podľa § 44 a nasl. zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v spojení s § 588 OZ, ako nárok vyplývajúci zo zmluvy o pripojení, ktorá má charakter spotrebiteľskej kúpnej zmluvy. Súd preskúmal súčasne, či dojednanie zmluvných strán nevytvára nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Súd preto konštatuje, že žalobca si nárok riadne vyčíslil a cena týchto služieb bola určená v súlade s obsahom zmluvy a cenníkom. Vzhľadom na to, že zmluvné plnenie podľa zmluvy zo dňa 02.06.2015 bolo podmienené a žalobca si svojou zmlúv povinnosť splnil, bolo povinnosťou žalovaného, aby riadne a včas pristúpil ku splneniu zmluvných povinností. Uvedeným spôsobom žalovaný nekonal, preto súd žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb verejnej komunikácie vo výške 215,33 EUR spolu so zákonným úrokom zo žalovanej sumy.

10. Žalobca si nárokoval úroky z omeškania v zmysle ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky. Žalobca si uplatnil nárok na úroky z omeškania zo žalovanej sumy počnúc od dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, tj. od 16.07.2015 až do zaplatenia. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ účinného od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je ku dňu omeškania žalovaného s plnením dlhu o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi zo sumy prísudku úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, počnúc od dňa 16. 07. 2015 až do zaplatenia.

11. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP. V spore bol v celom rozsahu úspešný žalobca a preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v prvej inštancii samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.