

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/114/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615203487
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Durajová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7615203487.8

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: WM Consulting & Communication, s. r. o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany 921 01, IČO: 34 127 798, právne zastúpený J. I. Q., D., T.I..N., T. D.. Q. XX, XXX XX Y., Y. Ž.: Z. Y., V.. XX. X. XXXX, P. XXX XX P. Č.. XX, o zaplatenie sumy 4.429,86 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 265,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 2 168,76 Eur, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom sp. zn. 7C/114/2015-142 zo dňa 14.6.2017 tunajší súd rozhodol vo veci samej. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu trov konania celkove vo výške 2 434,26 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v sume 265,50 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 2 168,76 Eur.

3. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p. ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 7 C/114/2015-142 zo dňa 14.6.2017 nadobudol právoplatnosť dňa 26.7.2017 čo do výroku 1.) a dňa 11.8.2017 ostatné výroky.

6. Pri plnom úspechu trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 265,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 2 168,76 Eur určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 8 úkonov právnej služby, ktoré súd považoval za účelne vynaložené a to prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/), podanie návrhu na začatie konania (§ 13a ods. 1 písm. c/), vyjadrenie k výzve súdu (2.6.2015), účasť na pojednávaní dňa 22.6.2015, 17.5.2017, 14.6.2017, vyjadrenie k výzve súdu (1.6.2017), vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného (11.12.2015) á 161,01 Eur. Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu za 5 úkony vo výške á 8,39 Eur, za 3 úkony á 8,84 Eur, cestovných náhrad vo výške 263,15 Eur (cesta motorovým vozidlom na pojednávanie dňa 22.6.2015 z Piešťan do Sp.Novej Vsi a späť t.j.2x 285 km, suma základnej náhrady 570kmx0,183=104,31 €;náhrada za spotrebované pohonné látky pri priemernej spotrebe 8,9 l na 100 km: 50,73 l x 1,39 € = 70,51 €; cesta mot. vozidlom na pojednávanie dňa 17.5.2017 z Košíc do Sp.Novej Vsi a späť t.j. 2x 76 m:suma zákl. náhrady: 152x0,183€ = 27,82 €, náhrada za spotrebované pohonné látky pri priemernej spotrebe 8,4 l

na 100 km: $12,77 \text{ l} \times 1,30 \text{ €} = 16,60 \text{ €}$; cesta mot. vozidlom na pojednávanie dňa 14.6.2017 z Košíc do Sp. Novej Vsi a späť: suma zákl. náhrady $152 \times 0,183 \text{ €} = 27,82 \text{ €}$, náhrada za spotr.poh.látky pri priemernej spotrebe 8,4 l na 100 km: $12,77 \text{ l} \times 1,26 \text{ €} = 16,09 \text{ €}$); náhrada za stratu času 357 € (pri ceste na pojednávanie dňa 22.6.2015 $2 \times 214 \text{ minút}$: $15 \times 13,98 \text{ €} = 209,70 \text{ €}$, pri ceste na pojednávanie 17.5.2017 $2 \times 75 \text{ minút}$: $5 \times 14,73 \text{ €} = 73,65 \text{ €}$, pri ceste na pojednávanie dňa 22.6.2015 $2 \times 75 \text{ minút}$: $5 \times 14,73 \text{ €} = 73,65 \text{ €}$) a 20% DPH vo výške 395,34 eur, t.j. spolu trovy konania 2 434,26 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa postupu alebo uznesenie súdu považuje nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.