

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216010186
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6216010186.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. októbra 2017 takto

rozhodol:

Obžalovaný R. D. Á. L. S. K., nar. XX. XX. XXXX Y. F., trvale bytom B. XX, t. č. bytom u Ž. Ž., Y. S. XXXX/XX, J.,

je vinný, že

- 28. 11. 2014 asi o 14,15 h na ulici v B. pred rodinným domom č. XX prišiel s E. Y. S. k osobnému motorovému vozidlu značky Fiat Scudo ev. č. VK 605 AT, ktoré patrí Špeciálnej základnej škole internátnej vo Veľkej Čalomiji, vo vozidle sedeli R. Y., nar. XX. XX. XXXX a H.. H. J., nar. XX. XX. XXXX, ktorí priviezli žiakov tejto školy domov do B., E. Y. S. požiadal R. Y. o otvorenie okna na vozidle, cez otvorené okno tento obvinený bezdôvodne udrel pästou po tvári R. Y., obaja vulgárne nadávali poškodeným, potom E. Y. S. rukou udrel do čelného skla uvedeného vozidla, ktoré prasklo, rukou odtrhol spätné zrkadlo z vozidla, obaja poškodení vystúpili z vozidla a bežali na autobusovú zastávku, obžalovaný s E. Y. S. ich prenasledovali, na autobusovej zastávke obžalovaný R. D. udrel rukou po tvári H.. H. J., potom do neho sotil, poškodený po údere spadol na zem, poškodení utrpeli menšie zranenia nevyžadujúce pracovnú neschopnosť, E. Y. S.Č. spôsobil na osobnom motorovom vozidle škodu vo výške 132,36 Eur,

t e d a

- spoločným konaním dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d), l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04. 02. 2016 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu na Okresnom súde Veľký Krtíš na obžalovaných 1/ E. Y. S. a 2/ R. D. pre prečin výtržníctva na to skutkovom základe, že 28. 11. 2014 asi o 14,15 h na ulici v B. pred rodinným domom č. XX prišli k osobnému motorovému vozidlu značky Fiat Scudo ev. č. VK 605 AT, ktoré patrí Špeciálnej základnej škole internátnej vo Veľkej Čalomiji, vo vozidle sedeli R. Y., nar. XX. XX. XXXX a H.. H. J., nar. XX. XX. XXXX, ktorí priviezli žiakov tejto školy domov do B., obvinený E. Y. S. požiadal R. Y. o otvorenie okna na vozidle, cez otvorené okno tento obvinený bezdôvodne udrel päťou po tvári R. Y., obaja obvinení vulgárne nadávali poškodeným, potom obvinený E. Y. S. rukou udrel do čelného skla uvedeného vozidla, ktoré prasklo, rukou odtrhol spätné zrkadlo z vozidla, obaja poškodení vystúpili z vozidla a bežali na autobusovú zastávku, obvinení ich prenasledovali, na autobusovej zastávke obvinený R. D. udrel rukou po tvári H.. H. J., potom do neho sotil, poškodený po údere spadol na zem, poškodení utrpeli menšie zranenia nevyžadujúce pracovnú neschopnosť, obvinený E. Y. S. spôsobil na osobnom motorovom vozidle škodu vo výške 132,36 Eur.

Uznesením Okresným súdom Veľký Krtíš zo dňa 26. 09. 2016 č. k. 9T 7/2016-288 bolo rozhodnuté, že trestná vec obžalovaného R. D.Á. sa vylučuje na samostatné konanie podľa § 21 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd vo veci rozhodol dňa 02. novembra 2016. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. 5To/12/2017-324 zo dňa 04. apríla 2017 rozsudok okresného súdu zrušil a vrátil na nové konanie.

Obžalovaný sa na pojednávaní k činu priznal, oľutoval ho a uviedol, že poškodení priviezli Y. sestry zo školy, Y. vybehol von a päťou dal jednému z nich cez otvorené okno. On prvý neudrel. Pamätá si len to, že prišli policajti a on ležal na zemi, vraj ho udreli Bol pod vplyvom alkoholu. Poškodení im nenadávali, konflikt nebol ich vinou vyvolaný. Nepamätá sa, či im nadávali do špinavých cigáňov.

Svedok E. Y. S. na pojednávaní uviedol, že sa s poškodenými chcel porozprávať o údajnom týraní jeho sestier, oni chceli odísť, rozbil im sklo na aute, obžalovaný udrel tučnejšieho z poškodených. Potom ako poškodení spadli autom do jarku, chceli ísť na zastávku. On s obžalovaným išli za nimi a chceli, aby nevolali policajtov. Potom chudší poškodený udrel obžalovaného, on ho bránil a do chudšieho strčil, ten spadol na zem a už sa nič nedialo, lebo prišli policajti. Vtedy obžalovaný ležal na zemi.

Súd vykonal dokazovanie v súlade s odporúčaním Krajského súdu a doplnil dokazovanie výsluchom svedka E. Y. S.. Ďalej vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného R. Y., zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného H.. H. J., zápisnicou o výsluchu svedka G. H., znaleckým posudkom - zdravotníctvo, psychiatria MUDr. Ivety Mikulášovej, zápisnicou o rekognícii s fotodokumentáciou, zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, lekárskymi správami, zápsmi o dychovej skúške, evidenčnou kartou vozidla, správou o výsledku objasňovania, faktúrou č. I. 142 a nasl., správou Obecného úradu Zombor, odpisom z registra trestov obžalovaného a rozsudkom č. I. 156 a nasl..

Po vykonanom dokazovaní, vyhodnotení dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne, súd dospel k záveru, že skutok sa stal tak ako je uvedený v obžalobe. Skutok spáchal obžalovaný D. spoločne s E. Y. S. dňa 28. 11. 2014 v obci B. pred rodinným domom č. XX po tom, čo pristúpili k motorovému vozidlu ev. č. VK 605 AT, ktoré patrí Špeciálnej základnej škole internátnej vo Veľkej Čalomiji a sedeli v ňom R. Y. a H.. H. J. a S. požiadal poškodeného Y. o otvorenie okna na vozidle, po jeho otvorení bezdôvodne udrel pošk. Y. päťou do tváre, obžalovaný spoločne s S. vulgárne nadávali R. Y. aj H.. H. J., S. udrel do čelného skla vozidla, toto prasklo, odtrhol rukou spätné zrkadlo z vozidla a keď obaja poškodení vystúpili z motorového vozidla a bežali smerom k autobusovej zastávke, obžalovaný spoločne s S. ich prenasledovali. Na autobusovej zastávke obžalovaný udrel rukou po tvári poškodeného H.. H. J., sotil do poškodeného a tento spadol na zem. Obaja poškodení utrpeli menšie zranenia, ktoré si nevyžiadali pracovnú neschopnosť. Obžalovaný teda spoločným konaním s E. Y. S. sa dopustil slovne aj fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného - oboch poškodených spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. (podľa § 20 ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch a viacerých páchatel'ov - spolupáchateľ'ov, zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám). Súd obžalovaného uznal vinným v zhode s obžalobou z prečinu

výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.. Z tohto konania je obžalovaný jednoznačne usvedčovaný oboma poškodenými - R. Y. aj H.. H. J., ktorí presne popísali priebeh útoku a pri rekognícii obaja obžalovaného i S. jednoznačne identifikovali (keďže pred útokom ani obžalovaného ani S. nepoznali). Skutočnosť, že obaja poškodení utrpeli malé povrchové zranenia sú zadokumentované potvrdeniami zo dňa 28. 11. 2014 od MUDr. Géča, ktorý oboch poškodených po útoku ošetroval. Obžalovaný konal pod vplyvom alkoholu, čo dokumentuje zápis o dychovej skúške vykonaný príslušníkmi PZ dňa 28. 11. 2014, keď mu bola po skutku nameraná hodnota 0,79 mg/l alkoholu - čo predstavuje 1,69 promile. Nebola spochybnená ani trestná zodpovednosť obžalovaného, keďže znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. Iveta Mikulášová nezistila žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali skúmanie duševného stavu obžalovaného dvomi znalcami v zmysle v tom čase platného ustanovenia § 148 ods. 1 Tr. por..

Pri ukladaní trestu sa súd riadil zásadami ukladania trestu podľa § 34 Tr. zák.. Obžalovaný z miesta bydliska nie je hodnotený kladne. Podľa správy Obecného úradu Zombor požíva často alkoholické nápoje, pod vplyvom alkoholu ruší nočný kľud hlavne v období vyplácania sociálnych dávok, je neslušný a má neprispôsobivé správanie. Podľa odpisu z registra trestov bol jedenkrát súdne trestaný Okresným súdom Stará Ľubovňa - rozsudkom zo dňa 17. 10. 2013 č. k. 7T 170/2013-116 - bol uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon tohto mu podmienene odložený na skúšobnú dvoch rokov do 22. 12. 2015. Súd má tak preukázané, že obžalovaný pred spáchaním činu riadny život nevedol. Obžalovaný sa na pojednávaní k činu priznal a oľutoval ho. Súd má preukázané, že obžalovaný sa skutku dopustil dňa 28. 11. 2014 vo veku 18 rokov, 10 mesiacov a 14 dní, to znamená, že spáchal čin vo veku blízkom veku mladistvých (§ 127 ods. 2 Tr. zák.). Z vykonaného dokazovania súd zistil, že pomery v rodine obžalovaného boli zlé a ako sám uviedol, nič iné okrem alkoholu a bitky doma nevidel. Najlepšie mu bolo v detskom domove. Súd má tak preukázané, že obžalovanému chýbali pozitívne vzory v rodine, ktoré by mu ukázali správnu cestu, vštepili by mu úctu k hodnotám a viedli ho k riadnemu životu. Pokiaľ žil v rodine, nemal mu kto nič dobré ukázať a vzhľadom k relatívne nízkemu veku sa k tomu sám nedokázal prepracovať. Po odchode z nevhodného prostredia ukázal, že sa vie o seba postarať aj sám zákonným spôsobom a viesť normálny život - pracuje v Bratislave, žije s priateľkou, s ktorou plánuje spoločnú budúcnosť. Súd je toho názoru, že nižší vek a nedostatok pozitívnych skúseností mali vplyv na jeho rozumovú a vôľovú spôsobilosť. Súd preto okrem poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. priznal aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. d) Tr. zák.. Súd zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. - bol už za trestný čin odsúdený. Pri ukladaní trestu podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého zákonná trestná sadzba je až na tri roky, súd vzal do úvahy dve poľahčujúce a jednu priťažujúcu okolnosť, ukladal teda trest pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. podľa ktorého, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd tak ukladal trest pri trestnej sadzbe 0 až 2 roky. Súd s prihliadnutím najmä na spôsob spáchania činu, jeho následky a motív, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy uložil trest v dolnej hranici určenej trestnej sadzby, pretože sa domnieva, že ide vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti o trest primeraný a dostatočný, ktorý by mal viesť k náprave obžalovaného. Vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaný sa spáchania skutku dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia, neprípadá s súlade s ustanovením § 49 ods. 2 Tr. zák. podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov nepodmienené a pre výkon tohto trestu ho súd zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený pre úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).