

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12Csp/24/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316216032  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1316216032.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: Štátny fond rozvoja bývania, IČO: 31749542, so sídlom Lamačská cesta 8, Bratislava, zast. AENEA Legal s.r.o., IČO: 35951125, so sídlom Jozefská 3, Bratislava, proti žalovanému: 1/ W., nar. XX.X.XXXX, bytom W., občan SR, 2/ F., nar., bytom R., občan SR, 3/ F. nar. XX.X.XXXX., bytom XXX XX Kráľová pri Senci XXX, občan SR, všetci zast. Mgr. Maroš Ožvald, advokát, IČO: 30798833, so sídlom Grösslingová 6-8, Bratislava, o zaplatenie 15 618,81 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaným 1/-3/ sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov konania žalovaných rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tun. súdu dňa voči žalovaným 1-3 domáhal zaplatenia sumy 15 618,81 € s prísl., ako i náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanému 1/2/ bol na základe Zmluvy o poskytnutí podpory č. 108/774/2000 úver vo výške 19 916,35 Eur /600 000 Sk/ pri základnej úrokovej sadzbe 3,6% ročne s lehotou splatnosti 30 rokov. Žalovaní 1/2/ mali zlú platobnú disciplínu, mesačné splátky neuhradili riadne a včas, preto boli upomienkami vyzývaní na úhradu, čo však neučinili. Preto žalobca od zmluvy odstúpil listom zo dňa 22.05.2012, kedy žalovaní 1/,2/ boli v omeškaní so sumou mesačných splátok 996,04 Eur, splátku neuhradili v mesiaci 12/2009,11-12/2010,1-5/2012, čím bola splnená podmienka podľa čl. VIII, bod 8.4 Zmluvy o úvere o odstúpení : V prípade, ak je dlžník v omeškaní s úhradou ktorejkoľvek splátky dlhšie ako 6 mesiacov, je žalobca oprávnený po doručení výzvy k vyrovnaní splátok od zmluvy odstúpiť jednostranne. Odstúpenie od zmluvy prevzali žalovaný 1/ dňa 1.6.2012, žalovaný 2/ neprevzal v odbernej lehote s dňom uloženia zásielky 28.5.2012, žalovaný 3/ neprevzal v odbernej lehote s dňom uloženia zásielky 29.5.2012. Vzhľadom k odstúpeniu v nadväznosti na čl. VIII., bod 8.4, 5.Zmluvy žalobca má nárok na vrátenie poskytnutého úveru vrátane príslušenstva sumu 23 407,18 Eur, z toho 15 618,81 Eur je nesplatená istina, 5 660,44 Eur je nesplatený zmluvný úrok a 2 127,93 Eur činí zmluvná pokuta. Záväzok zo zmluvy je zabezpečený ručením zo strany žalovaného 3/. Žalobca poukazoval na to, že daný úver nie je spotrebiteľského charakteru a preto sa na neho vzťahujú ust. Obchodného zákonníka.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 12 Csp 24/2016-82 zo dňa 13.10.2016, ktorý bol následne zrušený uznesením č. k. 12 Csp 24/2016-87 zo dňa 2.12.2016 z dôvodu podania odôvodneného odporu žalovaným 2/, ktorý voči nároku vzniesol námietku premlčania, nakoľko podľa žalobcu odstúpenie od zmluvy prevzal dňa 28.9.2012, pričom žalobca podal žalobu na súd dňa 27.9.2016, teda po márnom uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty podľa Občianskeho zákonníka.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, vypočul strany sporu, oboznámil sa so Zmluvou o poskytnutí podpory č. 108/774/2000 zo dňa 04. 10. 2000, odstúpením od zmluvy zo dňa 22.05.2012, rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/278/2014 zo dňa 11.03.2015, rozhodnutím Okresného úradu Senec sp. zn. ŽP.Výst.2249/2001-Va zo dňa 18.12.2001, ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

5. Žalobca v postavení veriteľa uzavrel so žalovanými 1/2/, ako žiadateľmi dňa 04.10.2000 Zmluvou o poskytnutí podpory č. 108/774/2000, ktorou im poskytol úver vo výške 19 916,35 Eur (600 000 Sk), s dobou splatnosti 30 rokov. Závazok zo zmluvy je zabezpečený ručením-žalovaným 3/.

6. Žalovaní 1/2/ mesačné splátky neuhrádzali riadne a včas.

7. Žalobca od zmluvy odstúpil listom zo dňa 22.05.2012 v zmysle čl. VIII, bod 8.4 Zmluvy o úvere o odstúpení : V prípade, ak je dlžník v omeškani s úhradou ktorejkoľvek splátky dlhšie ako 6 mesiacov, je žalobca oprávnený po doručení výzvy k vyrovnaní splátok od zmluvy odstúpiť jednostranne.

8. S ohľadom na vznesenú hmotnoprávnu námietku premlčania žalovaného 2/ a následne právneho zástupcu žalovaných 1/-3/ na pojenávaní konanom dňa 27.10.2017 v zmysle § 152 CSP sa súd z dôvodu hospodárnosti zaoberal najprv ňou.

9. Právny zástupca žalovaných 1/-3/ na pojednávaní konanom dňa 27.10.2017 formálne vzniesol za všetkých svojich klientov hmotnoprávnu námietku premlčania, ktorú odôvodnil tak, že považuje za nesporné, že vzťah medzi stranami sporu je vzťah spotrebiteľský v zmysle § 52 Obč. zák. a na vec je nutné aplikovať 3-ročnú premlčaciu dobu a ostatné ustanovenia Obč. zákonníka, ktoré súd výhodnejšie pre spotrebiteľa. Poukázal na to, že v čl. XII, bod 12.3 spornej Zmluvy o poskytnutí podpory je tiež uvedené, že vzájomné vzťahy strán sa riadia najmä Občianskym zákonníkom. Podľa neho je nepochybné, že žalobca vystupoval v postavení dodávateľa a uzavrel so žalovanými 1/-3/, ako spotrebiteľmi, svoju formuláru zmluvu v predmete svojej činnosti. Na podporu posúdenia tohto vzťahu ako spotrebiteľského sa odvolával obdobný rozsudok vo veci, vyneseny Krajským súdom v Prešove sp. zn. 1Co/278/2014 zo dňa 11.03.2015, v ktorom súd dospel k jednoznačnému záveru, že v prípade zmlúv žalobcu sa jedná o spotrebiteľský typ zmluvy. Z tohto pohľadu sa na premlčanie žalobou uplatneného nároku primárne má vzťahovať 3-ročná premlčacia doba odo dňa zosplatnenia celého úveru, ktorá uplynula 1.6.2015 t.j. pred podaním žaloby, ktorá bola uplatnená na súde až dňa 27.9.2016. Navyše premlčacia lehota uplynula už skôr, ako udáva i Krajský súd Prešov vo vyššie cit. rozsudku, v ktorom vyslovil, že po odstúpení od zmluvy veriteľom si boli strany povinné vrátiť plnenia, nakoľko zmluva zanikla ex tunc. Keďže úkon odstúpenia urobil žalobca listom zo dňa 22.05.2012, v tom čase vedel, kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil a teda subjektívna 2-ročná premlčacia doba uplynula dňa 22.05.2014 a objektívna 3-ročná dňa 22.05.2015. Poukázal i na to, že na otázku premlčania sa dá nahliadnuť i tak, že táto uplynula ešte skôr, s poukazom na čl. VII., bod 7.6 zmluvy, podľa ktorého boli dlžníci povinní do 3 mesiacov od vydania právoplatného kolaudačného rozhodnutia zriadiť záložné právo k nehnuteľnosti, na ktorú sa poskytoval úver s tým, že ak podanie tohto návrhu na vklad nepreukázu, veriteľovi vzniká právo jednostranne odstúpiť od zmluvy a dlžníkovi povinnosť jednorázovo vrátiť úver do 60 dní. Podľa Rozhodnutia Okresného úradu Senec, právoplatného dňa 16.01.2002, po pripočítaní 60 dní, t.j. 3 mesiacov, je deň 16.04.2002, do kedy malo byť zriadené záložné právo k nehnuteľnosti. Toto nikdy nebolo zriadené a tak do 60 dní bol úver splatný a po uplynutí 3 rokov bolo právo žalobcu premlčané t.j. dňa 16.06.2005. Ak by aj súd nepovažoval vzťah medzi stranami sporu za spotrebiteľský a uplatnil by 4-ročnú premlčaciu dobu, od momentov, ako vyššie uviedol, by bol nárok žalobcu v čase podania žaloby tiež premlčaný.

10. Zriaďuje sa Štátny fond rozvoja bývania (ďalej len fond) ako účelový fond na financovanie štátnej podpory (ďalej len podpora) výstavby bytov a ubytovní, dodatočného zateplenia bytových domov a rodinných domov, stavebných úprav bytových domov, odstránenia statických chýb bytových domov a dokončenia rozostavaných objektov bývalej komplexnej bytovej výstavby, prostredníctvom ktorého sa uskutočňuje pomoc štátu pri rozširovaní a zveľaďovaní bytového fondu (§ 1 ods. 1 Zákona č. 124/1996 Z.z. účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy medzi účastníkmi konania.

11. Fond je právnická osoba so sídlom v Bratislave (§ 1 ods. 2 citovaného zákona). Zdrojmi fondu sú:

- a) splátky úverov poskytnutých z fondu,
  - b) splátky úrokov z úverov poskytnutých z fondu.
  - c) sankcie za porušenie zmluvných podmienok alebo za odstúpenie od zmluvy alebo za neoprávnené použitie podpory poskytnutej z fondu,
  - d) úroky z prostriedkov fondu uložených v banke,
  - e) príspevky poskytnuté z fondu národného majetku Slovenskej republiky za podmienok ustanovených osobitným predpisom.
- f) úvery z domácich a zahraničných zdrojov,
- g) dary.
- h) dotácie zo štátneho rozpočtu,
- i) i ďalšie zdroje, ak tak ustanoví osobitný predpis (§ 3 citovaného zákona).

12. Prostriedky fondu možno použiť:

a) podpory poskytované na účel uskutočnenia pomoci štátu pri rozširovaní a zveľaďovaní bytového fondu,

b/ správu fondu,

c) poskytovanie štátnej prémie podľa osobitného predpisu (§ 4 ods. 1 citovaného zákona).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohradu na jej formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

13. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

14. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

15. Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 48 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

17. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone uzatvorenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

20. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za 3 roky a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie za 10 rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

21. Súd zistil, že podľa dojednania účastníkov zmluvy, v zmysle čl. XII, bod 12.3 sa predmetné právne vzťahy mali riadiť výslovne najmä ust. Občianskeho zákonníka.

22. V prejednávanej veci preto ide o úverový právny vzťah, ktorý má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a § 52 Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľská zmluva totiž nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy, ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany. Úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromno-právnych vzťahoch a je základným inštitútom spotrebiteľského práva. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môže mať zmluva kúpna, zmluva o dielo, poisťná zmluva, zmluva o obstaraní zájazdu, lízingová zmluva, (zmluva o úvere), zmluva o dodávke plynu elektriny, o pripojení a ďalšie. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať aj zmluvy uzatvárané podľa Obchodného zákonníka ako aj ďalších osobitných predpisov. Spotrebiteľská zmluva sa uzatvára medzi dodávateľom na strane jednej a spotrebiteľom na strane druhej. Dodávateľ je ten, ktorý pri uzavieraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom bude vždy osoba (fyzická či právnická), ktorá pri uzavieraní tejto zmluvy nekoná ako podnikateľ, teda osoba, ktorá pri uzavieraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu činnosti.

23. Súd zistil, že zmluvu uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaní 1/-3/ ako fyzické osoby, spotrebiteľia, pričom obsah zmluvy bol žalovaným 1/-3/ daný bez možnosti privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

24. S ohľadom na odstúpenie žalobcu od zmluvy listom zo dňa 22.05.2012, sa žalobca voči žalovaným 1/-3/ domáhal vrátenia celého zostatku úveru, v lehote 30 dní.

25. Momentom úkonu odstúpenia od zmluvy sa táto zrušuje s účinkami od začiatku a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva ( bezdôvodné obohatenie, príp. náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 Obč. zák.). Nebol dôvod považovať obchodnoprávnu úpravu na posúdenie danej veci za výhodnejšiu. Odstúpenie od zmluvy má účinky ex tunc, teda spätne ku dňu uzavretia zmluvy, ktorá sa tým zrušila.

26. V danom prípade sa žalobca o bezdôvodnom obohatení dozvedel najneskôr v deň odstúpenia od zmluvy, teda dňa 22.05.2012. Už od uvedeného okamihu sa žalobca dozvedel o skutkových okolnostiach zakladajúcich dôvod neplatnosti zmluvy, preto tento deň je rozhodujúci začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty. Dvojročná subjektívna premlčacia lehota začala plynúť dňa 22.05.2012 a uplynula 22.05.2014. Objektívna 3-ročná doba márne uplynula dňa 22.05.2015, pričom žaloba bola na súde až dňa 27.09.2016, teda po jej márnom uplynutí.

27. Preto súd konštatuje, že jeho nárok je premlčaný a súdu neostalo nič iné, ako žalobu zamietnuť, ďalšie úkony súd z dôvodu nadbytočnosti a nehospodárnosti už nevykonával.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaným 1/-3/, ako úspešnej procesnej strane priznal voči žalobcovi, ktorý bol v spore neúspešný náhradu trov konania v plnej výške. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.