

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/226/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201086
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8614201086.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: U. T., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXXX/X, XXX XX L., štátna občianka SR, zastúpenej opatrovníkom Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, za účasti: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 9.105,94 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 6C/46/2014 - 185 zo dňa 24.5.2016 takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e sa uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

II. Stranám sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

III. Žalobca je povinný nahradiť Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS náhradu trov odvolacieho konania vo výške 162,22 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil, žalovanej náhradu trov konania nepriznal, vyslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (ďalej len „združenie“) trovy konania vo výške 1 506,35 eur. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považoval súd za nepochybne účelne vynaložené, vzhľadom na to, že právo na právnu pomoc pred súdmi je ústavným právom každého subjektu práva. Navyše, účasť vedľajšieho účastníka, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov v konaní pred súdmi je žiadúca.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie žalobca a to iba čo do výroku o priznaní trov právneho zastúpenia združeniu. Navrhol uznesenie v napadnutej časti zmeniť tak, že združeniu nebude priznaná náhrada trov právneho zastúpenia. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Poukázal na neúčelnosť právneho zastúpenia a uviedol, že združenie musí reálne disponovať zodpovedajúcou materiálnou, ako aj personálnou základňou.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté rozhodnutie vo výroku o trovách združenia, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

4. Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. účinného do 30.06.2016, v znení účinnom do 31.12.2014, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

5. Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. účinného do 30.06.2016, v znení účinnom do 31.12.2014, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

6. Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. účinného do 30.06.2016, v znení účinnom do 31.12.2014, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

7. Z obsahu spisu, ako aj odôvodnenia napadnutého uznesenia odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie rozhodol správne o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a združením. Žalobca späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu procesne zavinil zastavenie konania, z čoho vyplýva, že v konaní bol plne úspešný žalovaný, a teda aj združenie vystupujúce na jeho strane.

8. Vedľajší účastník je plne legitimovaným subjektom na vystupovanie v tomto konaní ako subjekt, ktorý ochraňuje práva spotrebiteľa, a to v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014. Právo na právne zastúpenie je garantované aj Ústavou SR, konkrétne článkom 47 ods. 2. Občianske združenie vystupujúce podľa predpisov účinných do 31.12.2014 (resp. do 30.06.2016) ako vedľajší účastník nemôže byť výnimkou v tom smere, že by sa takému účastníkovi malo toto ústavné právo odopierať. Je nelogické tvrdiť, že občianske združenie, ktoré bolo založené na ochranu práv občana - spotrebiteľa, musí vo svojej podstate samo o sebe zabezpečovať aj právne služby a ochranu práv spotrebiteľa po právnej stránke. Zabezpečenie právneho zástupcu z radov advokátov je plne v súlade s plnením účelu a poslania tohto občianskeho združenia, pretože najmä v súčasnosti pri komplikovanej právnej úprave a často meniacej sa legislatíve, pri potrebe naštudovania a zvládnutia noriem Európskej únie je nepochybné, že zastupovanie kvalifikovaným právnym zástupcom z radov advokátov je nutné a žiaduce, pričom nijakým spôsobom sa takto nespochybnuje podstata a poslanie občianskeho združenia. Práve naopak, ide o prejav zodpovedného a kvalifikovaného prístupu pri ochrane práv spotrebiteľa.

9. Pri posudzovaní účelnosti vynaložených trov je potrebné prihliadnuť na to, že združenie poskytlo žalovanej kvalifikovanú ochranu. Po vstupe do konania sa vo veci vyjadrilo a poukázalo na spotrebiteľský charakter zmluvy, nedostatok aktívnej legitimácie žalobcu a bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy, zúčastnilo sa pojednávaní, čo boli úkony nepochybne na prospech spotrebiteľa. Úmyslom združenia pri vstupe do konania bolo dosiahnuť zamietnutie žaloby, resp. primäť žalobcu k jej späťvzatiu, čo sa mu napokon aj podarilo a preto v tomto smere bol vedľajší účastník plne úspešný.

10. Činnosť združenia bola účelná, pretože viedla k sledovanému cieľu za použitia primeraných prostriedkov. Pokiaľ činnosť viedla k sledovanému cieľu, nie je možné hodnotiť ju ako neúčelnú, a to aj za takého stavu, že súd z úradnej moci je povinný prihliadať existenciu premlčania či neprijateľných zmluvných podmienok.

11. Záverom odvolací súd dodáva, že aktuálna právna úprava v Civilnom sporovom poriadku inštituovať vedľajšieho účastníctva síce nepozná, avšak občianske združenie vstúpilo do konania ako vedľajší účastník v čase, keď mu to právna úprava umožňovala. Občianske združenie teda účinne vstúpilo do konania, oprávnené sa konania zúčastnilo a účelne vynaložilo trovy, na ktorých náhradu mu vznikol nárok a ktoré mu boli priznané za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 6Cdo/181/2015 zo dňa 22.11.2016, podľa ktorého: „Aj oznámenie určitého subjektu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na žalujúcej alebo žalovanej strane, je totiž procesným úkonom, ktorého účinky - vznik vedľajšieho účastníctva - zostávajú v zmysle § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. zachované. Iný výklad, podľa ktorého vedľajšie účastníctvo takéhoto subjektu účinnosťou C. s. p. bez ďalšieho zaniklo, by odporoval ústavným zásadám ochrany nadobudnutých práv a ochrany legitímneho očakávania, vyplývajúcim z princípu právnej istoty ako jedného zo základných princíпов právneho štátu“.

12. Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a združením ako správny v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP.

13. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko žalobca v odvolacom konaní úspešný nebol a úspešnému žalovanému žiadne trovy nevznikli. Združenie bolo v odvolacom konaní úspešné a tomu zodpovedá aj výrok o náhrade trov odvolacieho konania postupom podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Súd priznal združeniu náhradu trov odvolacieho konania v ním uplatnenej a vyčíslenej výške 162,66 Eur, a to za vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 18.7.2016 vo výške 126,97 Eur (za polovičný úkon podľa 13a ods. 2 písm. b) vyhl. 655/2004 Z.z.), režírný paušál vo výške 8,58 Eur, vrátane 20% DPH, ktoré je žalobca povinný zaplatiť združeniu na účet jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

14. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).