

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Csp/105/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116219719
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116219719.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Mýtna 48, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanej F. Z., V.. XX. XX. XXXX, P. M. XXXX/X, XXX XX P. P., zast. advokátkou Mgr. Danou Žlnkovou, Komenského 5, 990 01 Veľký Krtíš, o zaplatenie 2 671,07 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie ohľadom žalovanej sumy 456,90 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 16. 09. 2016 až do zaplatenia, **z a s t a v u j e .**

V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a .**

Žalovaná **m á** nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca VÚB a.s. sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 24. 10. 2016 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 2 671,07 Eur s príslušenstvom úrokom z omeškania 5 % ročne od 16. 09. 2016 ako plnenia zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty uzatvorenej dňa 17. 05. 2013.

2. Na návrh žalobcu so súhlasom obchodnej spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. táto vstúpila do konania na miesto doterajšieho žalobcu.

3. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť.

4. Súd vykonal dokazovanie žiadosťou o aktivácii kreditnej platobnej karty zo dňa 06. 05. 2013, výpisom z účtu žalovanej, obchodnými podmienkami, vyšetrovacím spisom OR PZ BB číslo ČVS:ORP-511/3-VYS-BB-2014 a zistil tento skutkový stav:

5. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná uzatvorila s jeho právnym predchodcom zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej sa banka VÚB zaviazala poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Úver bol poskytnutý s dohodnutým úrokom 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec 1 200,-- Eur a bola povinná platiť štandardnú splátku mesačne 40,-- Eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti, ku dňu 31. 08. 2016 predstavoval jej dlh žalovanú sumu. Úrok z omeškania požadoval odo dňa 15. 09. 2016.

6. Svoju vecnú aktívnu legitímáciu si odvodzoval žalobca od zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej s právnym predchodcom VÚB a.s. Ako dôkaz pripojil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.

11. 2016 a podací hárok zo dňa 21. 11. 2016, t. j. po podaní žaloby na súd. Na výzvu súdu nedoložil zmluvu o postúpení pohľadávky.

7. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť. Uviedla, že predmetný vzťah je spotrebiteľským vzťahom, ale právny úkon podľa predloženej zmluvy platne nevznikol a je absolútne neplatný. Poukázala na obsah vyšetrovacieho spisu OR PZ BB ČVS: ORP-511/3-VYS-BB-2014. Všetky plnenia boli poskytnuté pre R. Y. a jej druhu S. E. zneužitím duševnej poruchy žalovanej. Na tunajšom súde sa vedú aj ďalšie súdne konania (10C/99/2015, 10C/350/2015, 16C/124/2016, 14C/233/2015). R. Y. D. S. E. boli prítomní pri uzatváraní zmlúv a vybavení formalít a ihneď prevzali kreditnú kartu, ktorú využívali. Pokiaľ aj došlo k úhradám, jednalo sa o úhrady v hotovosti. Vyplýva to aj z výpovedí týchto osôb pred orgánmi činnými v trestnom konaní.

8. Ďalej namietla, že požadovaná suma je neúčelne navyšovaná o zbytočné poplatky označené ako náklady na vymáhanie do vyhlásenia okamžitej splatnosti po 33,19 Eur mesačne od júla 2013 do mája 2014 a ďalšie poplatky po 4,68 Eur ako náklady vymáhania po vyhlásení okamžitej splatnosti od októbra 2014 do februára 2015.

Žalobca nemá nárok na žiadne úroky a poplatky, keďže v zmluve chýba deň splatnosti mesačnej splátky. Obchodné podmienky sú nečitateľné. Zmluva neobsahuje ani RPMN a výšku, počet a termíny splátok istiny. Samotná zmluva je neplatná z dôvodu nečitateľnosti s poukazom na znenie ustanovenia § 53c O. z. a § 1b nariadenia vlády 87/1995 Z. z.

Na pojednávaní žalovaná uviedla, že pracovala ako upratovačka v Základnej ľudovej škole umenia. S. E. s družkou ju požiadali, aby šla s nimi do banky, vzala si pôžičku s tým, že oni ju budú splácať. Ona len niečo podpísala. Karta jej následne prišla poštou. Vybrala prostredníctvom karty peniaze asi 1 200,-- Eur a dala im ich. Iné výbery prostredníctvom karty nerobila. Od roku 1995 je na invalidnom dôchodku z dôvodu schizofrénie. Berie neustále lieky, ktoré ju utlmujú. Tí istí ľudia ju viackrát ovplyvnili tak, že si vzala kvôli nim viacero úverov. Pripojila lekársku správu MUDr. Šajgalíkovej o tom, že je jej pacientkou viac ako 20 rokov z dôvodu residuálnej schizofrénie. Oznámenie o postúpení pohľadávok zo strany pôvodného žalobcu neobdržala.

Zástupkyňa žalovanej vzniesla námietku premlčania nároku.

9. Žalobca podaním zo dňa 11. 10. 2017 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Uviedol, že žalovaná vyplnila dňa 06. 05. 2013 žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro. V zmysle obchodných podmienok vydaných VÚB a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. Banka schválila žiadosť dňa 17. 05. 2013. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného. Žalovaná začala čerpať úverový rámec 24. 05. 2013. 02. 11. 2013 bola vyhlásená okamžitá splatnosť dlžného zostatku v súlade s článkom V. bod 35a Obchodných podmienok z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej. U revolvingového úveru nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože úver sa čerpá podľa vôle dlžníka. V tomto smere poukázal na § 3 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch 258/2001 Z. z. Ďalej uviedol, že posledný výber sa uskutočnil dňa 25. 06. 2013 a celkové plnenie žalovanej v prospech účtu predstavovala suma 430,-- Eur. Žalovaná istina 2 671,07 Eur pozostáva z istiny 1 197,58 Eur, poplatkov 195,33 Eur, štandardného úroku 1 016,59 Eur, sankčného úroku 261,57 Eur. Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v cenníku zverejnená na internetovej stránke banky. Táto bola v zmysle cenníka vo výške 22,80 % ročne. Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Touto sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti.

Žalobca vzal žalobu späť ohľadom poplatkov a sankčných úrokov spolu sumu 456,90 Eur.

Súd v zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil.

10. Vzhľadom k postúpeniu pohľadávky v priebehu konania súd skúmal, či žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o. má vecnú aktívnu legitimáciu v spore. Túto si odvodzoval od zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú nepredložil napriek výzve súdu. Z návrhu na zmeny strany sporu nevyplýva, ani ku ktorému dňu mala byť táto zmluva podpísaná. Z pripojeného oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18. 11. 2016 vyplýva, že malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky k 15. 11. 2016.

11. Žalovaná poprela doručenia oznámenia postúpenia. V takom prípade podľa rozhodovacej praxe Krajského súdu v Banskej Bystrici je povinnosťou preukázať vecnú aktívnu legitimáciu nového žalobcu pripojením zmluvy o postúpení (napr. rozsudok 12Co/97/2017, 14Co/589/2016).

12. Z uvedených dôvodov mal okresný súd za to, že žalobca svoju vecnú aktívnu legitimáciu nepreukázal.

13. Aj keby však doložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávky, súd z úradnej moci skúma, či vzhľadom k tomu, že malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky z bankového subjektu na nebankový, bol dodržaný postup upravený v zákone o bankách č. 483/2001 Z. z. § 92 ods. 8.

14. Podľa tohto zákonného ustanovenia účinného k predpokladanému dňu postúpenia, t. j. k 15. 11. 2016, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

15. Podľa § 17 ods. 1 zákona 129/2010 Z. z. účinného k 15. 11. 2016 práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu^{18b}) na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b}) a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

(2) Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu,^{21a}) upravujúcich konkurzné konanie,²²) alebo ide o prechod pohľadávky z banky, pobočky zahraničnej banky alebo finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu,⁶) na banku, pobočku zahraničnej banky alebo finančnú inštitúciu podľa osobitného predpisu,⁶) s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

16. Podľa § 565 O. z., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 53 ods. 9 O. z., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Žalobca nepreukázal takýto postup.

19. Žalobca vo vzťahu k predčasnej splatnosti doručil len vypovedanie zmluvy a vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku, z ktorého nevyplýva, či došlo k dodržaniu postupu v zmysle § 565 O. z. a § 53 ods. 9 O. z. Z vyhlásenia predčasnej splatnosti dlžného zostatku z č. I. 55 nevyplýva, pre nezaplatenie ktorej splátky došlo k takémuto postupu, ktorá skutočnosť má zároveň vplyv aj na beh premičacej doby v zmysle § 103 O. z., ku ktorej súd v spotrebiteľských sporoch z úradnej moci prihliada v zmysle § 5b zákona 250/2007 Z. z. Každopádne, pokiaľ došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti dlžného zostatku dňom 02. 11. 2013, platne mohlo dôjsť k nemu v zmysle § 53 ods. 9 O. z. len po uplynutí troch mesiacov omeškania so zaplatením splátky, čiže najneskôr sa mohlo jednať o splátku zročnú najneskôr do 01. 09. 2013 (termín zročnosti splátok nevyplýva z pripojených listinných dôkazov).

20. Podľa § 103 O. z., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Všeobecná trojročná premlčacia doba potom mohla začať plynúť najneskôr od 02. 09. 2013 a uplynula 02. 09. 2016. Žaloba došla na tunajší súd dňa 24. 10. 2016, a teda nárok je premlčaný.

22. Keďže mal súd za to, že žalobca nepreukázal vecnú aktívnu legitimáciu a navyše sa jednalo o premlčaný nárok, súd žalobu zamietol a nezaoberal sa už otázkou, či zmluva obsahovala náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a či sa jednalo o dvojstranný právny úkon uzatvorený v písomnej forme v zmysle § 9 ods. 1 citovaného zákonného ustanovenia. Rovnako sa nezaoberal otázkou spôsobilosti žalovanej k uzatvoreniu k takémuto právnomu úkonu vzhľadom k jej duševnej chorobe.

23. Žalovaná bola v konaní úspešná, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).