

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9Csp/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118209621
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1118209621.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci žalobcu : PRIVATdebt s.r.o., Železničná 4/A, Hlohovec, zast. JUDr. Vladimír Sidor, advokát, Železničná 4/A, Hlohovec proti žalovanému: H. E., X.. C.. D.. Z.. R. XX, Bratislava v konaní o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 70,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 eur od 04.08.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na Okresnom súde Bratislava I dňa 31.05.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 70,70 eur s príslušenstvom, nakoľko žalovaný sa v dopravnom prostriedku, ktorý prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, ktorý pohľadávku voči žalovanému postúpil na označeného žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018, nepreukázal na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom.
2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 9Csp/42/2018-19, zo dňa 27.06.2018, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 70,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 04.08.2017 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podal na súde odpor s vecným odôvodnením. Žalovaný si platobný rozkaz ani žalobu s prílohami a poučením neprevzal v odbernej lehote na adrese svojho trvalého bydliska, zásielka sa súdu vrátila s oznámením, že adresát je neznámy. Súd preto uznesením zo dňa 31.01.2019 č.k. 9Csp/42/2018-24 platobný rozkaz zrušil.
3. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.
4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
5. Podľa § 177 ods. 2 písm. c) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.
6. Súd sa vo veci oboznámil s listinnými dôkazmi navrhnutými žalobcom- hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 29.05.2017, prepravným poriadkom, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávky a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaný dňa 04.07.2017 o 18,10 hod. cestoval v dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu na linke č. 9 vo voze č. 7981 a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom, následne kontrolný orgán spísal hlásenie o porušení prepravných a tarifných podmienok. Žalovanému tak vznikla na mieste kontroly povinnosť uhradiť základné cestovné 0,70 eur a prirážku, sankciu k základnému cestovnému lístku vo výške 50,- eur.

8. Nakoľko ale žalovaný možnosť zaplatiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5-tich pracovných dní odo dňa, kedy cestoval bez platného cestovného lístka nevyužil, stratil výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky, uplynutím lehoty 5-tich pracovných dní vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť základnú sadzbu sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 70.- eur.

9. Prepravca, prevádzkovateľ mestskej hromadnej dopravy v Bratislave pohľadávku voči žalovanému vo výške 70,70 eur Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018 postúpil na v konaní označeného žalobcu, ktorú skutočnosť oznámil žalovanému listom zo dňa 16.05.2018 .

10. Podľa § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania prirážky základného cestovného, ktorá nebola zaplatená na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

11. Podľa § 16 ods. 4 písm. c), d) zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému namieste.

12. Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

13. Podľa ust. §-u 517 ods.1 veta prvá a ods.2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalovanú istinu prepravcovi, ktorý pohľadávku voči žalovanému postúpil na žalobcu, nakoľko porušil tarifné a prepravné podmienky tým, že sa na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom.

15. Na základe zisteného skutkového stavu a citovaných predpisov zaviazal súd žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 eur pozostávajúcej zo sankcie, pokuty 70 eur a základného cestovného 0,70 eur.

16. Nakoľko sa žalovaný so zaplatením dlhu dostal do omeškania s úhradou cestovného spolu so sankčným poplatkom , súd s poukazom na ust. § 517 OZ zaviazal žalovaného k zaplateniu úrokov z omeškania od 04.08.2017, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí jedného mesiaca po absolvovaní prepravy bez platného cestovného lístka, tak ako žalobca žiadal priznať, o výške príslušenstva pohľadávky súd rozhodol v súlade s vykonávacím predpisom nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §-u 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci priznal náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie s poukazom na ust. §-u 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.